



UNIVERSIDAD
SAN SEBASTIAN
VOCACIÓN POR LA EXCELENCIA

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA NATURALEZA
ESCUELA DE MEDICINA VETERINARIA
CARRERA MEDICINA VETERINARIA
SEDE DE LA PATAGONIA**

**DETERMINACIÓN DEL RIESGO EN LA CALIDAD PERCIBIDA DE LA
RELACIÓN ENTRE TUTORES Y SUS PERROS (*Canis Lupus
Familiaris*) FRENTE A LA PRESENCIA DE ENFERMEDAD DE LA
MASCOTA EN LA CIUDAD DE PUERTO MONTT,
X REGIÓN DE LOS LAGOS, CHILE.**

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE MÉDICO VETERINARIO

Profesor guía: Mg. Pablo Gómez Muñoz.

Profesor copatrocinador: Dra. Lucía Azócar Aedo

Estudiante: Viviana Camila Flores Ulloa

**Puerto Montt, Chile
2024**

®Viviana Camila Flores Ulloa. Se autoriza la reproducción parcial o total de esta obra, con fines académicos por cualquier forma, medio o procedimiento, siempre y cuando se incluya la cita bibliográfica del documento.

Puerto Montt, Chile, año 2024

HOJA DE CALIFICACIÓN

En Puerto Montt, el 17 de julio de 2024, los abajo firmantes dejan constancia que el (la) estudiante Viviana Camila Flores Ulloa de la carrera de Medicina Veterinaria ha aprobado su Memoria de Título para optar al grado de Médico Veterinario con una nota de 5,9



Dr. Pablo Gómez



Dra. Carolina Santibáñez



Dra. Carolina Pino

AGRADECIMIENTOS.

En primer lugar, quiero expresar mi profundo agradecimiento al Dr. Pablo Gómez, mi profesor guía, por su invaluable apoyo en este proceso. Sin su conocimiento experto, dedicación y disposición para brindarme orientación, este trabajo no habría alcanzado la profundidad y precisión que se logró en mi tesis. Su asesoría no solo me proporcionó la dirección necesaria para enfrentar los desafíos metodológicos y analíticos, sino que también me inspiró a superar mis propios miedos y límites académicos.

También deseo expresar mi sincero agradecimiento a la Dra. Lucía Azocar, mi profesora copatrocinadora, por su generosidad al dedicar su tiempo, conocimiento y amabilidad para asistirme en los análisis estadísticos que fueron cruciales para mi tesis ya que, su apoyo y orientación fueron fundamentales para el desarrollo y la interpretación de los datos, proporcionándome perspectivas valiosas que enriquecieron significativamente mi investigación. Estoy profundamente agradecida por su compromiso y disposición constante para ayudarme a alcanzar los estándares académicos exigentes que esta tesis demandaba.

Finalmente, quiero expresar mi profundo agradecimiento a mis fieles compañeras: mi perrita Luchita quien fue mi inspiración para ingresar a esta carrera, a mi gatita Bonita quien me acompañó fielmente durante los largos períodos nocturnos de estrés con mis pruebas y tesis brindándome su afecto incondicional y tranquilidad en esos momentos difíciles, y a mis otras mascotas Canela, Dominga y Chaca. También quiero reconocer y agradecer a mi familia: a mi mamá Viviana y a mi hermana Paloma, por su apoyo incondicional, comprensión y aliento constante a lo largo de este desafiante camino académico. Su amor y apoyo han sido pilares fundamentales que me han dado fuerzas para perseverar y alcanzar mis metas. Además, mi profundo agradecimiento va dirigido a mi pareja, Mauricio, quien nunca dejó de creer en mí, me acompañó en cada paso del proceso y siempre me motivó a seguir adelante, incluso en los momentos más difíciles, animándome a no rendirme y a superar cada obstáculo.

Principio del formulario

TABLA DE CONTENIDO

DERECHOS DE AUTOR.....	i
HOJA DE CALIFICACIÓN.....	ii
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Historia evolutiva del perro y su relación con el ser humano.	1
1.2 Salud pública y tenencia responsable.	2
1.3 Enfermedades asociadas a la tenencia de perros.....	3
1.4 Evaluación de la relación entre el perro y su tutor	4
2. HIPÓTESIS	6
3. OBJETIVOS	6
3.1 Objetivo general	6
3.2 Objetivos específicos.	6
4. MATERIALES Y MÉTODOS	7
4.1 Tipo de estudio.....	7
4.2 Obtención de datos y difusión	7
4.3 Consentimiento informado	7
4.4 Criterios de inclusión.....	8
4.5 Criterios de exclusión	8
4.6 Selección de individuos.....	8
4.7 Ordenamiento de datos y análisis de los datos.....	9
4.8 Análisis estadísticos Odds Ratio	9
5. RESULTADOS	11
5.1 Obtención del número de individuos incluidos en el estudio.	11
5.2 Descripción de la calidad de la relación percibida de los tutores con sus perros en base a la encuesta MDORS-CL.	11
5.2.1 Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en base a la encuesta MDORS-CL.	16
5.3 División de grupos según la presencia o ausencia de enfermedades y análisis comparativo de los resultados.....	17
5.3.1 Análisis comparativo de los resultados de la escala MDORS-CL en los grupos de animales enfermos y no enfermos.	18
5.3.2 Análisis comparativo de los resultados de la subescala 1 “Interacción dueño-	

perro” en los grupos de animales enfermos y no enfermos.	19
5.3.3 Análisis comparativo de los resultados de la subescala 2 “cercanía emocional percibida” en los grupos de animales enfermos y no enfermos.	21
5.3.4 Análisis comparativo de los resultados de la subescala 3 “costo percibido” en los grupos de animales enfermos y no enfermos.	22
6. DISCUSIÓN	24
6.1 Interpretación de los resultados	24
6.2 Comparación entre animales enfermos y no enfermos	25
6.3 Sesgos y limitaciones del estudio	27
6.4 Recomendaciones para futuras investigaciones	28
7. CONCLUSIÓN	29
8. REFERENCIAS	30
9. ANEXOS	37
9.1 ANEXO 1.....	37
9.2 ANEXO 2.....	38
Cuestionario para determinar el riesgo en la calidad percibida de la relación entre tutores y sus perros frente a una enfermedad de la mascota.	38
9.3 ANEXO 3.....	46
9.3.1 Resultados del programa Epi info, con los datos recopilados de la escala MDORS-CL	46
9.3.2 Datos obtenidos a través de la escala MDORS-CL del ítem N°1 “interacción dueño-perro”	47
9.3.3 Datos obtenidos a través de la escala MDORS-CL del ítem N°2 “Cercanía emocional percibida”	48
9.3.4 Datos obtenidos a través de la escala MDORS-CL del ítem N°3 “Costo percibido”	49

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Universo de estudio (Números). Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024....	11
Figura 2: Estadificación de satisfacción o insatisfacción de la escala MDORS-CL	13
Figura 3: Estadificación de satisfacción o insatisfacción del ítem 1	14
Figura 4: Estadificación de satisfacción o insatisfacción del ítem 2	14
Figura 5: Estadificación de satisfacción o insatisfacción del ítem 3.....	15
Figura 6: Distribución de individuos enfermos y no enfermos.	17
Figura 7: Gráfico de análisis de individuos enfermos y enfermos crónicos.	18
Figura 8: Análisis comparativo entre animales enfermos y no enfermos.....	19
Figura 9: Análisis comparativo del ítem 1” Interacción dueño-perro”.....	20
Figura10: Análisis comparativo del ítem 2.....	21
Figura 11: Análisis comparativo del Ítem 3	22

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Estadificación de los resultados de la escala MDORS-CL según satisfacción o insatisfacción de la relación percibida (Números y porcentaje)	12
Tabla 2: Análisis descriptivos de los resultados obtenidos mediante la escala MDORS-CL. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.	16

RESUMEN

Los perros son una parte fundamental en la vida humana, proporcionando beneficios emocionales significativos y planteando desafíos sociales y económicos que deben abordarse para garantizar una convivencia armoniosa y responsable entre humanos y animales. Estos desafíos pueden verse afectados por diversas enfermedades que padezcan los perros y cómo estas influyen en la relación entre los dueños y sus mascotas.

Se llevó a cabo un estudio basado en un análisis estadístico descriptivo, utilizando la medida de Odds Ratio y el programa estadístico Epi Info, para evaluar si la presencia de enfermedades en las mascotas tiene un impacto en la calidad de la relación percibida por los tutores de los perros. El estudio revela que la mayoría de los tutores perciben una relación satisfactoria con sus perros, independientemente de la presencia de enfermedades. Los resultados indican que, aunque la presencia de enfermedades puede afectar la percepción de la relación en términos de tiempo de interacción, no afecta la cercanía emocional ni la percepción de los costos asociados.

Palabras claves: MDORS, Relación tutor-perro, enfermedades de perros, costos médicos, riesgo.

ABSTRACT

Dogs are a fundamental part of human life, providing significant emotional benefits and posing social and economic challenges that must be addressed to ensure harmonious and responsible coexistence between humans and animals. These challenges can be influenced by various diseases affecting dogs and how they impact the relationship between owners and their pets.

A study was conducted based on a descriptive statistical analysis, using the Odds Ratio measure and the statistical program Epi Info, to evaluate whether the presence of diseases in pets impacts the quality of the relationship perceived by dog owners. The study reveals that most owners perceive a satisfactory relationship with their dogs, regardless of the presence of diseases. The results indicate that, although the presence of diseases can affect the perception of the relationship in terms of interaction time, it does not impact the emotional closeness or the perception of associated costs.

Keywords: MDORS, owner-dog relationship, dog diseases, medical costs, risk.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Historia evolutiva del perro y su relación con el ser humano.

El perro, cuyo nombre científico es *Canis lupus familiaris*, es un animal doméstico que ha acompañado al ser humano desde tiempos prehistóricos, pasando a ser muy importante para la vida de las personas. Los primeros indicios de perros domesticados por humanos indican que sus funciones principales eran ayudar con la caza y como animal de compañía (Berón et al., 2015).

La palabra “doméstico” deriva de *domus*, que es sinónimo de casa, está vinculado a aquel o aquello que pertenece a un hogar. Cuando este término se aplica a un animal, para este caso al perro, hace referencia a que su crianza se desarrolla en compañía de personas (Pérez et al., 2012). Otra definición, según Price (1984), dice que la domesticación es un proceso que va de generación en generación y conlleva una serie de modificaciones genéticas, donde influye la adaptación de cada animal al ambiente, a los humanos y a las situaciones a las que son sometidos.

Este proceso de domesticación comenzó cuando los lobos (*Canis lupus*) comenzaron a recoger los restos de comida de los humanos, quienes los domesticaron brindándoles resguardo y protección; a cambio, los lobos ayudaban a las personas a cazar (Koscinczuk, 2017).

La relación entre los humanos y los perros se remonta casi a los inicios de la humanidad. Llevan miles de años compartiendo sus vidas con las personas. Por lo que, el vínculo de amistad que llega a crearse entre personas y animales es invisible pero infinito (Mérida, 2021). Un estudio dirigido por Kikusui (2015), del Departamento de Ciencias Animales y Biotecnología en la Universidad de Azabu, Japón, explica que la oxitocina, también conocida como la “hormona del amor”, es la gestora de esta afinidad tan fuerte entre el animal y su tutor.

El perro es una mascota muy habitual a la hora de adoptar, existiendo varias motivaciones. Las personas ven a los perros como una de las mascotas más activas, no solo para jugar y tener una mejor relación, sino que también por el bienestar físico, por la oportunidad de salir con ellos a la calle y poder hacer ejercicio. Asimismo, por el compañerismo que aportan y el estilo de vida que se tiene (De los ángeles, 2022). Cuando un perro se integra a una familia, ayudan con el bienestar de las personas, ya que son capaces de conectar emocionalmente con su familia humana y saben ofrecer consuelo cuando alguien lo necesita (Roldan, 2017).

Hoy en día el perro cumple con labores de ayuda social, por ejemplo, como perro guía para personas con discapacidad visual o personas con movilidad reducida, como perro de señal para personas con discapacidad auditiva, también como perro de aviso, que son aquellos que alertan sobre algún episodio de crisis, ya sea ataques de epilepsia o alguna enfermedad crónica (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, 2009).

1.2 Salud pública y tenencia responsable.

En Chile se realizó el primer estudio de la población animal a nivel nacional, que fue licitado y adjudicado a la Facultad de Medicina Veterinaria de la Universidad Católica de Chile que trabajó en conjunto con funcionarios municipales y delegaciones presidenciales. Este estudio reveló que en el año 2022 existía un total de 8.306.650 perros con dueño y otros 3.461.104 que estaban sin supervisión, o sea, sin un dueño visible conocido en Chile (Aguirre y Sánchez, 2022).

A pesar de que puede haber excelentes relaciones entre el tutor y el perro, también existen algunas de estas que fracasan, derivando en el abandono o el maltrato de las mascotas. Así lo demostró la Brigada investigadora de delitos contra la salud pública y medioambiente (Bridesma), que es una rama de la policía de investigaciones (PDI), la cual realizó un balance en el año 2021 con una cifra de 2661 casos de maltrato, aumentando un 7% respecto del año anterior. Desafortunadamente, no son los únicos casos. Durante los últimos años (2019 a 2021), la PDI lleva un total de 4.737 registros de servicios policiales asociados a delito de maltrato animal (Valdenegro, 2022).

Dos factores que pueden evitar esta conducta de maltrato animal y abandono son la esterilización y la educación. Existen antecedentes donde se indica que los principales motivos de abandono son la llegada de camadas indeseadas, problemas de comportamiento y problemas económicos, que pueden ser generados por enfermedades. Estas situaciones pueden prevenirse si el animal está esterilizado y si el dueño aprende a cómo relacionarse adecuadamente con su mascota (Facultad de Artes de la Universidad de Chile, 2018).

Cada día vemos como el contacto estrecho con mascotas y perros vagos, se acepta como una situación normal; olvidando que podemos ser objeto de la transmisión de enfermedades, pueden transmitir infecciones conocidas como zoonosis. Estas corresponden a enfermedades infecciosas transmitidas desde animales al ser humano, y pueden ser producidas por distintos agentes, entre ellos bacterias, virus, parásitos y hongos. Estas enfermedades zoonóticas están asociadas a la falta de tenencia responsable de las mascotas (Rojas et al., 2018).

1.3 Enfermedades asociadas a la tenencia de perros.

Las enfermedades en los perros pueden representar un desafío significativo para la relación entre el tutor y su mascota, según la teoría del intercambio social, que sugiere que las relaciones equilibradas se sustentan en evaluaciones constantes de costos y beneficios (Carrillo, 2019). Cuando las expectativas no se cumplen, puede surgir un desequilibrio que afecta la continuidad y calidad de la interacción (Holthausen, 2010).

El vínculo entre el tutor y la mascota puede fracturarse cuando el perro enferma y requiere atención veterinaria que el propietario no puede costear. Esta situación genera frecuentemente sentimientos de desesperanza y angustia emocional en el dueño (De Urbina, 2018). La incapacidad para proporcionar el cuidado necesario puede intensificar el estrés tanto para el animal como para su cuidador, comprometiendo la estabilidad emocional y la satisfacción mutua que caracterizan una relación saludable entre humano y animal.

Esta compleja dinámica resalta la importancia de no solo entender los aspectos emocionales involucrados en la interacción humano-animal, sino también de explorar cómo las barreras económicas y de acceso pueden influir profundamente en la relación y el bienestar de ambas partes (De Urbina, 2018).

1.4 Evaluación de la relación entre el perro y su tutor

La escala *MDORS* es una de las escalas más íntegras para medir la relación del tutor y su perro (The Monash dog owner relationship scale, MDORS). Esta escala fue desarrollada en el año 2006, por científicos de la universidad de Monash en Victoria, Australia. El desarrollo de esta escala fue comandado por Fleur Dwyer, Pauleen Bennet y Grahame Coleman (Payne et al., 2015).

La escala MDORS, consta de 28 preguntas de tipo Likert esta que mide la percepción de los valores e ideales de una persona o población mediante categorías cerradas; en esta prueba indicará en qué grado se siente de acuerdo con su contenido (Hammond, 2023). La encuesta se subdivide en 3 escalas: (1) interacción dueño-perro, que abarca desde el primer ítem hasta el ítem 9, con un rango de puntuación de 9 a 45 puntos; (2) cercanía emocional percibida, que incluye desde el ítem 10 hasta el ítem 19, con un rango de puntuación de 10 a 50 puntos; y (3) costo percibido, que abarca desde el ítem 20 hasta el ítem 28, con un rango de puntuación de 9 a 45 puntos. El puntaje de la encuesta oscila desde un mínimo de 28 y hasta un máximo de 140 puntos, obtenido mediante la suma de los puntajes de cada ítem de la encuesta. Este puntaje permite categorizar las relaciones entre los tutores y sus perros, de esta manera, a medida que los puntajes aumentan, las relaciones tienden a ser de mejor calidad (Dwyer et al., 2006). Esta escala ha sufrido modificaciones para que se puedan aplicar en distintos países como Argentina, que en el año 2021 un grupo de investigadores compuesto por Fabricio Carballo, Luisina Benes y Mariana Bentosela que modificaron la escala realizada por Dwyer el año 2006, cambiando la encuesta al idioma español y con algunos modismos (vos, tenes, comprás, abrazás, entre otros) para que las personas de dicho país pudieran entender y poder aplicar la encuesta (Carvallo y Benes, 2020).

De la misma manera, en el año 2023, en la universidad San Sebastián, sede Patagonia, Puerto Montt; se aprobó una tesis que valida la escala MDORS en Chile, que se le denominó MDORS-CL, donde se modificaron los modismos de argentina para la mayor comprensión de los encuestados (tú, tienes, compras, abrazas, entre otros) (Walker, 2023).

2. HIPÓTESIS

Hipótesis nula: Las enfermedades de los perros representan un factor de riesgo para la relación del tutor con su mascota.

Hipótesis alternativa: Las enfermedades de los perros no son significativas o representan un factor de protección para la relación del tutor con su mascota.

3. OBJETIVOS

3.1 Objetivo general

Determinar el riesgo en la calidad percibida de la relación entre tutores y sus perros (*Canis lupus familiaris*) frente a la presencia de enfermedad de la mascota en la ciudad de Puerto Montt, región de Los Lagos, Chile.

3.2 Objetivos específicos.

- I. Describir la calidad de la relación percibida de los tutores con sus perros en base a la escala MDORS-CL en nuestra muestra en estudio.
- II. Identificar dos grupos, según la presencia o ausencia de enfermedades, y comparar los resultados obtenidos en la encuesta MDORS-CL.
- III. Relacionar si las enfermedades de las mascotas representan un factor de riesgo en la percepción de la relación entre tutores y sus perros.

4. MATERIALES Y MÉTODOS

4.1 Tipo de estudio

Este estudio fue de tipo observacional transversal descriptivo y cuantitativo, ya que se pretendía evaluar mediante resultados de una encuesta, las probables variaciones que podían generar las enfermedades en la calidad de relación del tutor y su perro (Manterola y Otzen, 2014).

4.2 Obtención de datos y difusión

La obtención de datos se realizó a través de un cuestionario que incluyó la escala MDORS-CL, además de la inclusión de preguntas específicas que recogían información sobre la presencia o ausencia de enfermedades en sus mascotas. Antes de su distribución en la población muestral, el cuestionario fue sometido a un proceso de pilotaje; las personas seleccionadas para este pilotaje no formaron parte de la población final que resultó evaluada, lo que permitió identificar posibles inconvenientes, ajustar el instrumento y asegurar la validez y confiabilidad de los datos recopilados antes de llevar a cabo la encuesta a gran escala. Este cuestionario se distribuyó a través de un abordaje presencial a tutores en la clínica veterinaria de la Universidad San Sebastián y otras clínicas veterinarias, además, en casas, parques y espacios públicos. También se realizó a través de redes sociales como WhatsApp, Facebook, e Instagram donde se envió la encuesta en formato de PDF.

4.3 Consentimiento informado

Previo a participar de la investigación se ofreció un consentimiento informado, por medio del cual los participantes de manera presencial u online recibieron información sobre los pasos relacionados con la parte observacional del proyecto, y ellos tuvieron la opción de aceptar o rechazar su participación en este estudio (Anexo 1).

4.4 Criterios de inclusión

Los participantes debían ser mayores de 18 años ya que a esta edad, según la ley, se les considera legalmente responsables y capaces de tomar decisiones informadas y de asumir las consecuencias de sus acciones (Biblioteca del Congreso Nacional [BCN], 1993). El tutor, además, debía haber convivido como mínimo 4 meses con el perro, ya que en esta edad se genera un vínculo de apego en la relación humano-animal (Pérez, 2021). Además, necesito estar presente al menos 6 horas con su mascota para asegurar que pasan un tiempo de calidad juntos, por otro parte la ley establece que los perros no pueden estar más de 12 horas seguidas sin supervisión y cuidado de una persona responsable (Muñoz, 2023). Las personas precisaban ser de la ciudad de Puerto Montt para poder contestar la encuesta.

4.5 Criterios de exclusión

En este estudio se excluyó los tutores que no contesten el cuestionario completo, que no hayan aceptado el consentimiento informado de participación en el estudio, los tutores que no residan durante la semana en el mismo domicilio de sus mascotas, las personas que sean externas de la ciudad de Puerto Montt y además que las mascotas no visitarán al veterinario en el último año.

4.6 Selección de individuos

De una población de 5.461 perros censados con propietarios en Puerto Montt (Covarrubias, 2021), se calculó un tamaño muestral a través del programa WinEpi (De Blas, 2006), luego de aplicar un error de 5%, un nivel de confianza del 95% y una prevalencia esperada de correcta o buena percepción de la relación entre los tutores y sus mascotas del 50%, nos entregó un tamaño muestral de 359 individuos. Los participantes fueron abordados a través de una entrevista en primera persona para la recopilación de datos y también se utilizó las plataformas de redes sociales, lo cual permitió llegar a una gran diversidad de individuos de diferentes grupos demográficos, y así poder abordar una muestra representativa de los habitantes de Puerto Montt.

4.7 Ordenamiento de datos y análisis de los datos

Los datos recopilados se ordenaron en un libro de Excel, ya que esta herramienta nos permite manejar grandes cantidades de datos y técnicas de visualización, tanto para evaluar datos cuantitativos, como datos cualitativos (Meyer y Avery, 2009); Estos se extrajeron de los resultados obtenidos en la encuesta MDORS-CL , donde el puntaje se dividió en dos intervalos, de 28-84 puntos obtenidos se clasificó como una relación insatisfactoria, y de 85-140 puntos se clasificó como una relación satisfactoria entre el tutor y su mascota; también se analizó cada ítem con su respectivo puntaje para visualizar si alguno se encuentra más afectado, en el ítem 1 “interacción dueño-perro” sus puntajes son de 9-27 insatisfactorio y de 28-45 satisfactorio, en el ítem 2 “cercanía emocional percibida” los puntajes insatisfactorios se representaron de 10-30 y de 31-50 satisfactorio, y por último en el ítem 3 “costo percibido” los puntajes insatisfactorios fueron representados de 9-27 y de 28-45 satisfactorio. Por último, se realizó un análisis estadístico descriptivo de las respuestas obtenidas en la encuesta, incluyendo la media, moda y mediana (León y Pérez, 2019), para examinar la tendencia central de las respuestas; asimismo, se determinó la desviación estándar para analizar la dispersión de los datos entre los puntajes de las respuestas.

4.8 Análisis estadísticos Odds Ratio

Posteriormente, para el análisis de los resultados, se incluyeron los datos obtenidos al programa Epi Info, que permite la elaboración de formularios para el ingreso de datos y la construcción de bases de datos, con estadísticas, mapas y gráficos epidemiológicos (Epi info, 2023) como el Odds Ratio (OR); este análisis estadístico entrega una medida de efecto que se utilizó principalmente para obtener información sobre las posibilidades de ocurrencia de un evento de interés, usando probabilidades. Desde un punto de vista metodológico, los OR pueden ser calculados en diseños prospectivos, retrospectivos y transversales (Cerdeira, 2013).

Para estimar el riesgo de ocurrencia de un evento, el Odds Ratio se interpretó como:

- $OR = 1$: No hay asociación entre el factor de riesgo y el evento de interés.
- $OR > 1$: Indica que hay una mayor probabilidad de que el evento ocurra en el grupo expuesto en comparación con el grupo no expuesto, lo que sugiere una posible asociación positiva entre la exposición y el evento.
- $OR < 1$: Indica que hay una menor probabilidad de que el evento ocurra en el grupo expuesto en comparación con el grupo no expuesto, lo que sugiere una posible asociación negativa (Aguilar, 2017).

El programa Epi Info entrega también los Intervalos de Confianza del 95%, junto con un valor p. Se considerará un valor p menor a 0,05 como significancia para establecer si el valor de OR calculado es o no estadísticamente significativo.

5. RESULTADOS

5.1 Obtención del número de individuos incluidos en el estudio.

La encuesta, tanto presencial como online, alcanzó una cantidad de 471 tutores, quienes la completaron en un tiempo promedio de 7 minutos. Al iniciar la recopilación de datos se excluyeron un total de 23 encuestas por no cumplir con los criterios de inclusión y de exclusión. Esto nos dejó una cantidad de 448 encuestas para analizar.



Figura 1: Universo de estudio (Números). Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

5.2 Descripción de la calidad de la relación percibida de los tutores con sus perros en base a la encuesta MDORS-CL.

Esta estadificación agrupa las respuestas en dos rangos:

- Relación insatisfactoria: va desde los 28 puntos, que es el mínimo puntaje que se puede obtener en la encuesta hasta los 84 puntos.
- Relación satisfactoria: va desde los 85 puntos hasta el máximo puntaje que se puede obtener en la encuesta, que son 140 puntos.

Tabla 1: Estadificación de los resultados de la escala MDORS-CL según satisfacción o insatisfacción de la relación percibida (Números y porcentaje) Puerto Montt. Enero a mayo año 2024.

Ítems	Nº individuo De RS	Porcentaje RS %	Nº individuo RI	Porcentaje RI%	Total de encuestas
MDORS-CL	417	93%	31	7 %	448
Interacción Humano-Perro	219	49%	229	51%	448
Cercanía emocional Percibida	430	96%	18	4%	448
Costo percibido	421	94%	27	6%	448

Nota: RS: Relación satisfactoria. RI: Relación insatisfactoria

Fuente: elaboración propia, 2024.

A partir del análisis de la escala MDORS-CL se observó que 417 encuestados, correspondientes a un 93% del N° total, percibió una relación satisfactoria, mientras que 31 encuestados, correspondientes al 7% del N° total, percibieron una relación insatisfactoria. En el desglose de la encuesta MDORS-CL, la subescala del ítem 1 de “interacción dueño-perro” muestra una cantidad de 219 individuos, correspondientes al 49%, con resultados satisfactorios y 229 individuos, correspondientes al 51%, con resultados insatisfactorios. El ítem 2 de “cercanía emocional percibida” muestra una cantidad de 430 individuos, correspondientes al 96%, con resultados satisfactorios y 18 individuos, correspondientes al 4%, con resultados insatisfactorios. Finalmente, el ítem 3 de “costos percibidos” arrojó una cantidad de 421 individuos, correspondientes al 94%, con resultados satisfactorios y 27 individuos, correspondientes al 6%, con resultados insatisfactorios.

A continuación, se entregan esquemas de torta que grafican los resultados de la tabla N°1.

En el gráfico de la *figura N° 2*, muestra que un 93% del N° total, correspondiente a 417 encuestados, percibió una relación satisfactoria, mientras que el 7% del N° total, correspondiente a 31 encuestados, percibieron una relación insatisfactoria. Al analizar la escala se observó que el puntaje mínimo fue de 67 puntos, mientras que el puntaje máximo fue de 135 puntos, lo que indica que ningún individuo obtuvo el puntaje mínimo posible de 28 puntos o el puntaje máximo posible de 140 puntos.

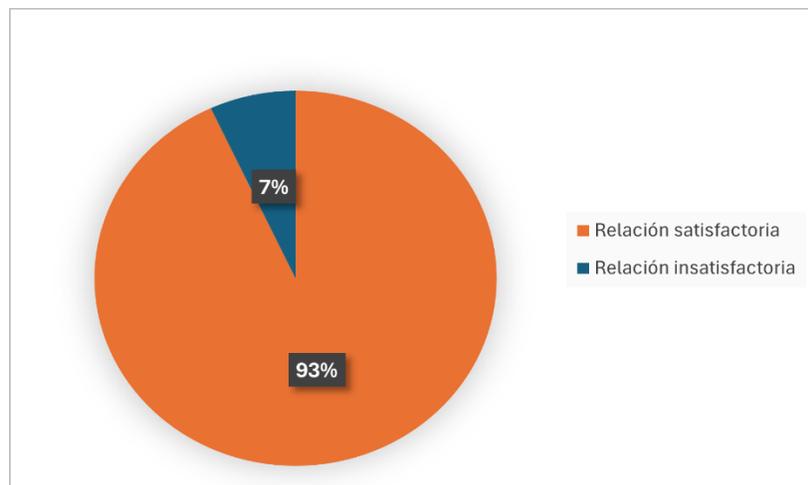


Figura 2: Estadificación según el porcentaje de satisfacción o insatisfacción en la escala MDORS-CL. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024

En el gráfico de la *figura N°3*, muestra que un 49% del N° total, correspondiente a 219 encuestados, percibió una relación satisfactoria, mientras que el 51% del N° total, correspondiente a 229 encuestados, percibieron una relación insatisfactoria. Al analizar la escala se observó que el puntaje mínimo fue de 10 puntos, mientras que el puntaje máximo fue de 43 puntos, lo que indica que ningún individuo obtuvo el puntaje mínimo posible de 9 puntos o el puntaje máximo posible de 45 puntos.

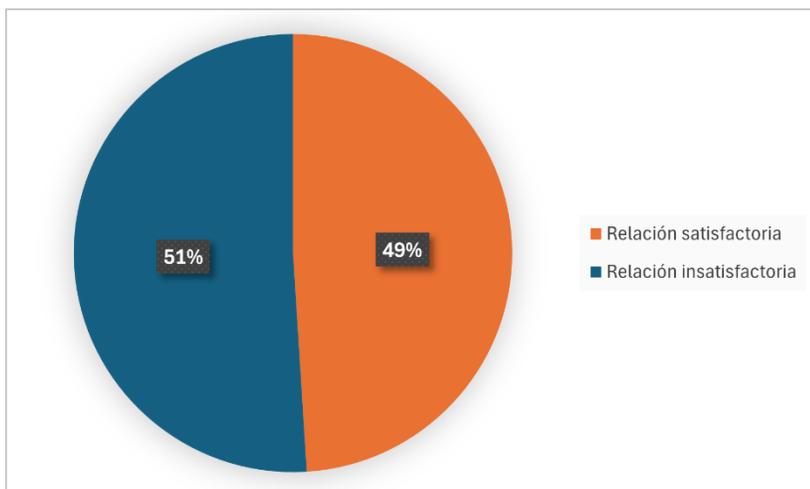


Figura 3: Estadificación según el porcentaje de satisfacción o insatisfacción del ítem 1 “Interacción Dueño-perro”. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024

En el gráfico de la figura N° 4, muestra 96% del N° total, correspondiente a 430 encuestados, percibió una relación satisfactoria, mientras que el 4% del N° total, correspondiente a 18 encuestados, percibieron una relación insatisfactoria. Al analizar la escala se observó que el puntaje mínimo fue de 21 puntos, mientras que el puntaje máximo fue de 50 puntos, lo que indica que ningún individuo obtuvo el puntaje mínimo posible de 10 puntos, mientras que sí se obtuvo el puntaje máximo posible de 50 puntos.

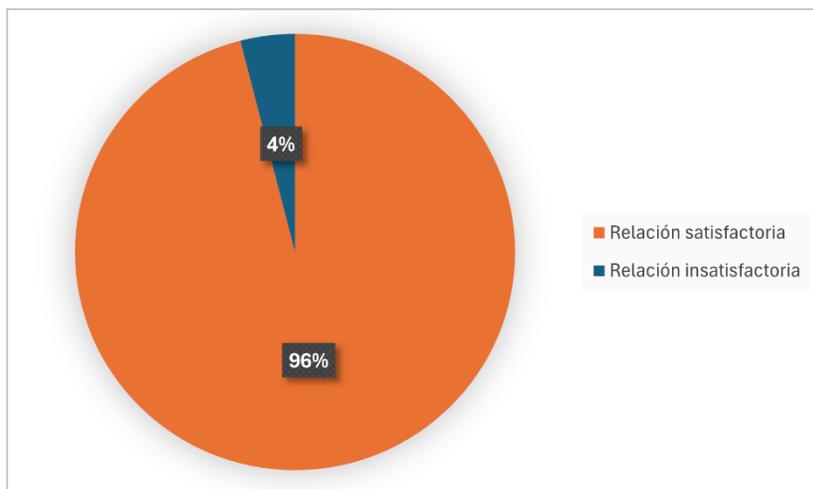


Figura 4: Estadificación según el porcentaje de satisfacción o insatisfacción del ítem 2 “cercanía emocional percibida”. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico de la figura N°5, muestra que un 94% del N° total, correspondiente a 421 encuestados, percibió una relación satisfactoria, mientras que el 6% del N° total, correspondiente a 27 encuestados, percibieron una relación insatisfactoria. Al analizar la escala se observó que el puntaje mínimo fue de 22 puntos, mientras que el puntaje máximo fue de 45 puntos, lo que indica que ningún individuo obtuvo el puntaje mínimo posible de 9 puntos, mientras que sí se obtuvo el puntaje máximo posible de 45 puntos.

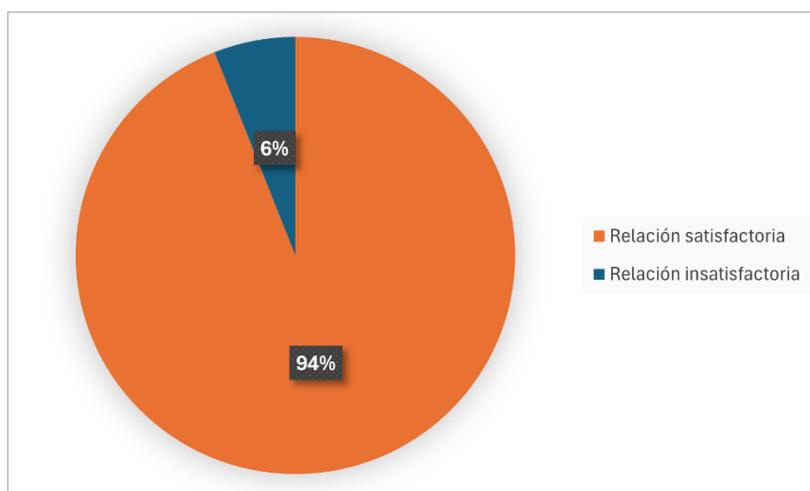


Figura 5: Estadificación según el porcentaje satisfacción o insatisfacción del ítem 3 “costo percibido”. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

5.2.1 Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en base a la encuesta MDORS-CL.

Tabla 2: Análisis descriptivos de los resultados obtenidos mediante la escala MDORS-CL. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Ítems	Rango puntuación	Mediana	Media	Moda	Desviación estándar
MDORS-CL	28-140	105,5	105,4	104	13,54
Interacción Humano- Perro	9-45	27	27,1	33	7,07
Cercanía emocional Percibida	10-50	44	42,7	50	6,11
Costo percibido	9-45	36	35,5	38	4,85

Fuente: Elaboración propia, 2024

En la tabla del análisis descriptivo se muestran las medidas de tendencia central obtenidas en base a la encuesta MDORS-CL. En la encuesta total, teniendo en cuenta un rango de puntaje de 28 a 140, se observó una Mediana de 105,5, una Media de 105,4 y una Moda de 104, con una Desviación Estándar de 13.54. En el ítem “interacción Humano - Perro”, teniendo en cuenta un rango de puntaje de 9 a 45, se observó una Mediana de 27, una Media de 27,1 y una Moda de 33, con una Desviación Estándar de 7,07. En el ítem “cercanía emocional percibida”, teniendo en cuenta un rango de puntaje de 10 a 50, se observó una Mediana de 44, una Media de 42,7 y una Moda de 50, con una Desviación Estándar de 6,11. Por último, en el ítem “costo percibido”, teniendo en cuenta un rango de puntaje de 9 a 45, se observó una Mediana de 36, una Media de 35,5 y una Moda de 38, con una Desviación Estándar de 4,85.

5.3 División de grupos según la presencia o ausencia de enfermedades y análisis comparativo de los resultados.

Del total de la muestra de estudio, 154 individuos presentan signos de enfermedad que equivalen al 34%, mientras que 294, correspondiente a un 66%, no evidencian signos de enfermedad.

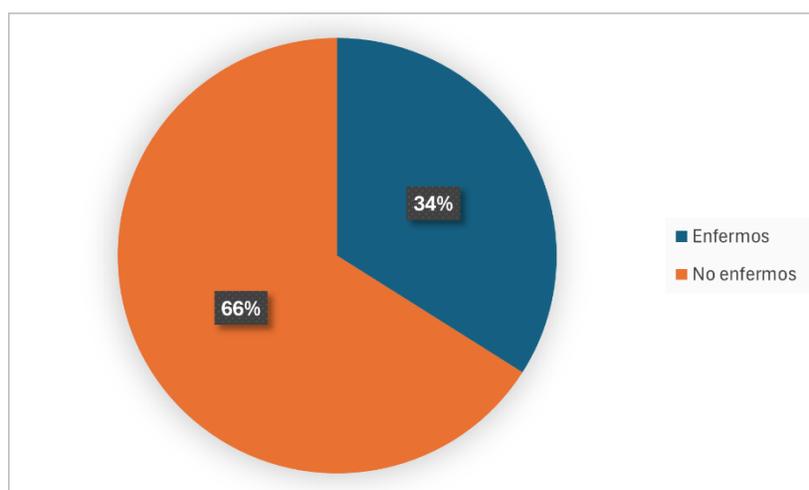


Figura 6: Distribución de la escala MDORS-CL, a partir de individuos enfermos y no enfermos en la ciudad de Puerto Montt, enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

Del total de individuos con signos de enfermedad, 108 presentan enfermedades crónicas, lo que representa el 73%, mientras que 41 individuos, equivalente al 27%, no indican tener enfermedades crónicas. De los individuos con enfermedad crónica, 108 indican tener una relación satisfactoria, lo que equivale al 96%, mientras que 5 individuos indican tener una relación insatisfactoria, lo que equivale al 4%. (Figura 7).

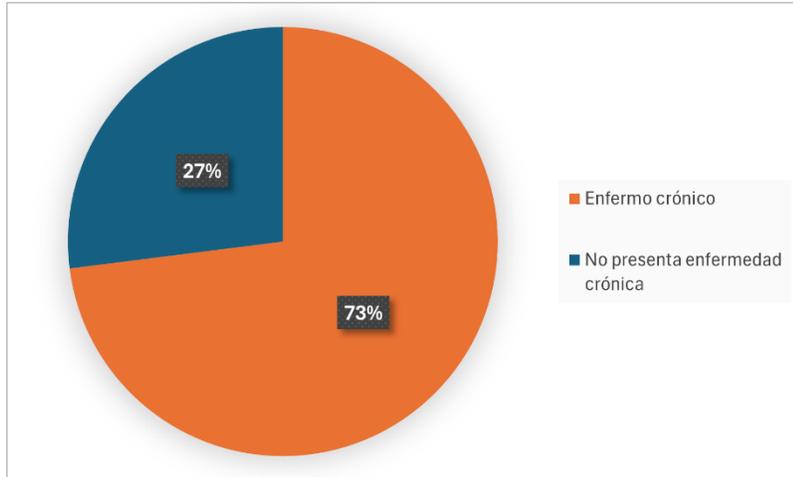


Figura 7: Gráfico de análisis de escala MDORS-CL de individuos enfermos y enfermos crónico en la ciudad de Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

5.3.1 Análisis comparativo de los resultados de la escala MDORS-CL en los grupos de animales enfermos y no enfermos.

De un total 448 encuestas válidas, correspondiente al 100% del grupo de estudio, 417 personas presentan una relación satisfactoria con su mascota, mientras que 31 individuos señalan tener una relación insatisfactoria, entregando un 93% y 7% respectivamente. Del total indicado anteriormente, un 34.38%, correspondiente a 154 perros, presentan signos de enfermedad, de los cuales 143 individuos, correspondiente al 93%, muestran una relación satisfactoria y solo 11 individuos, correspondiente al 7%, presentan una relación insatisfactoria. De los 294 perros restantes, que no presentan signos de enfermedad, correspondiente al 65,63% del total, 274 muestran una relación satisfactoria mientras que 20 muestran una relación insatisfactoria, lo que se expresa con un 93% y 7% respectivamente.

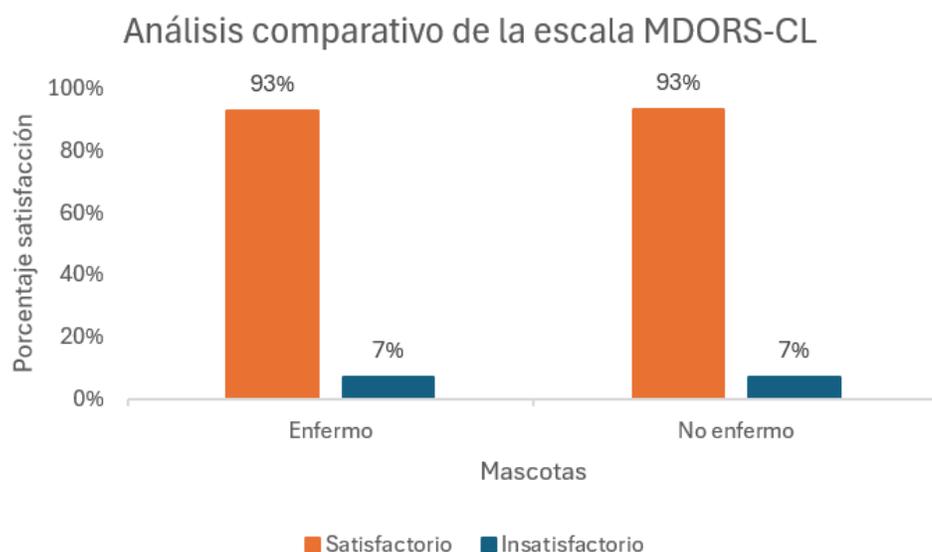


Figura 8: Análisis comparativo de la escala MDORS-CL entre animales que muestran signos de enfermedad y animales clínicamente sanos. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

Una vez analizados los resultados a través del programa estadístico Epi info (Anexo 6.3), el Odds Ratio arrojó un valor de 0,95 lo que indica que la presencia de enfermedad en relación con la escala MDORS-CL, es un factor de protección para la relación percibida por los tutores con sus perros, mientras que el p valor presenta un resultado de 1.0 lo que indica que dicho factor no es estadísticamente significativo.

5.3.2 Análisis comparativo de los resultados de la subescala 1 “Interacción dueño-perro” en los grupos de animales enfermos y no enfermos.

De un total 448 encuestas válidas, en el ítem 1 “Interacción dueño - perro” 219 personas presentan una relación satisfactoria con su mascota, mientras que 229 personas señalan tener una relación insatisfactoria, entregando un 49% y 51% respectivamente. De los perros que presentan signos de enfermedad, los resultados de este ítem arrojaron 88 individuos, correspondiente a un 57%, que muestran una relación satisfactoria, mientras que 66 individuos, correspondiente a un 43% muestran una

relación insatisfactoria. De los perros que no presentan signos de enfermedad, los resultados de este ítem arrojaron 131 individuos, correspondiente a un 45%, que muestran una relación satisfactoria, mientras que 163 individuos, correspondiente a un 55% muestran una relación insatisfactoria.

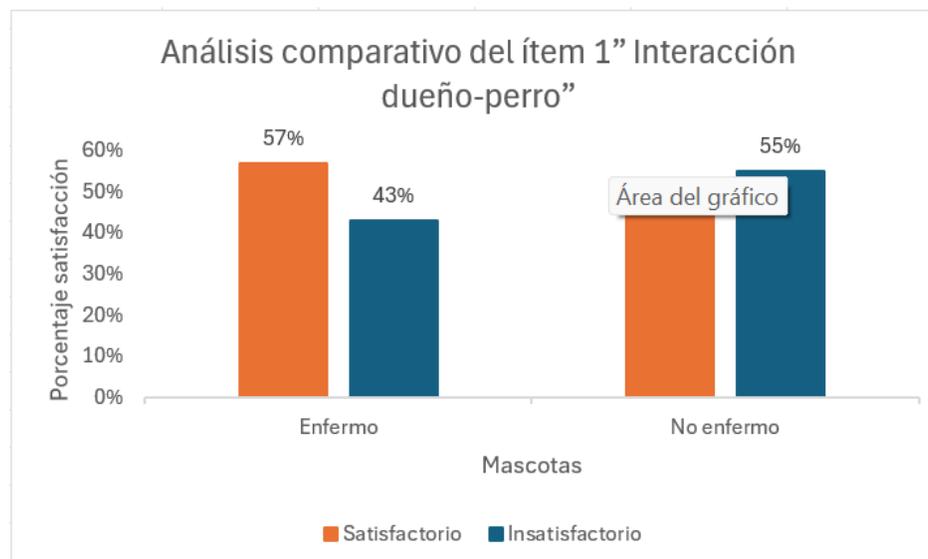


Figura 9: Análisis comparativo del ítem 1 " Interacción dueño-perro". Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

Una vez analizados los resultados a través del programa estadístico Epi info (Anexo 6.3), el Odds Ratio arrojó un valor de 1,66 lo que indica que la presencia de enfermedad en relación con la escala MDORS-CL, es un factor de riesgo para la relación percibida por los tutores con sus perros, mientras que el p valor presenta un resultado de 0,012 lo que indica que es estadísticamente significativo.

5.3.3 Análisis comparativo de los resultados de la subescala 2 “cercanía emocional percibida” en los grupos de animales enfermos y no enfermos.

De un total 448 encuestas válidas, en el ítem 2 “Cercanía emocional percibida” 430 personas presentan una relación satisfactoria con su mascota, mientras que 18 personas señalan tener una relación insatisfactoria, entregando un 96% y 4% respectivamente. De los perros que presentan signos de enfermedad, los resultados de este ítem arrojaron 150 individuos, correspondiente a un 97%, que muestran una relación satisfactoria, mientras que 4 individuos, correspondiente a un 3% muestran una relación insatisfactoria. De los perros que no presentan signos de enfermedad, los resultados de este ítem arrojaron 280 individuos, correspondiente a un 95%, que muestran una relación satisfactoria, mientras que 14 individuos, correspondiente a un 5% muestran una relación insatisfactoria.

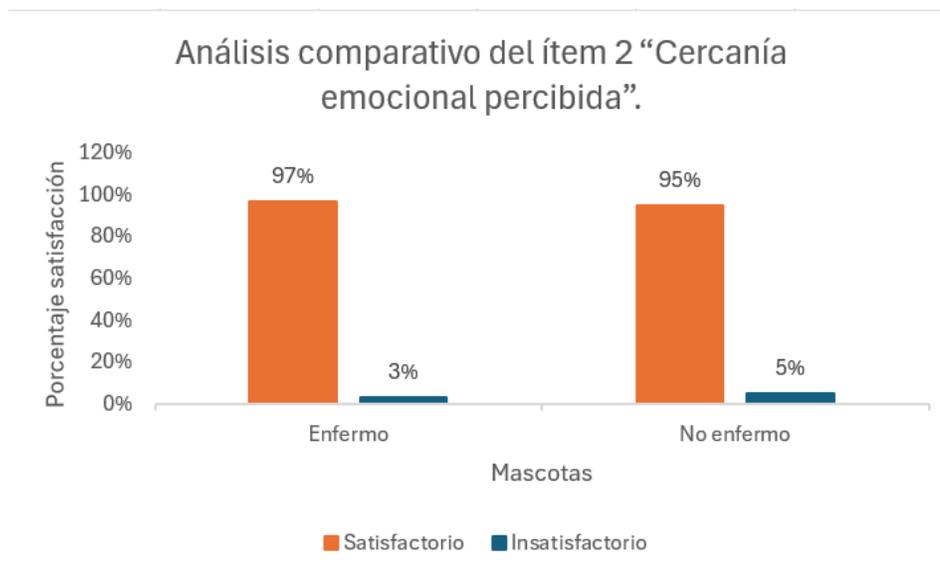


Figura 10: Análisis comparativo del ítem 2 “Cercanía emocional percibida”. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

Una vez analizados los resultados a través del programa estadístico Epi info (Anexo 6.3), el Odds Ratio arrojó un valor de 1,88 lo que indica que la presencia de enfermedad en relación con la escala MDORS-CL, es un factor de riesgo para la

relación percibida por los tutores con sus perros, mientras que el p valor presenta un resultado de 0,3 lo que indica dicho factor no es estadísticamente significativo.

5.3.4 Análisis comparativo de los resultados de la subescala 3 “costo percibido” en los grupos de animales enfermos y no enfermos.

De un total 448 encuestas válidas, en el ítem 3 “Costo percibido” 421 personas presentan una relación satisfactoria con su mascota, mientras que 27 personas señalan tener una relación insatisfactoria, entregando un 94% y 6% respectivamente. De los perros que presentan signos de enfermedad, los resultados de este ítem arrojaron 146 individuos, correspondiente a un 95%, que muestran una relación satisfactoria, mientras que 8 individuos, correspondiente a un 5% muestran una relación insatisfactoria. De los perros que no presentan signos de enfermedad, los resultados de este ítem arrojaron 275 individuos, correspondiente a un 94%, que muestran una relación satisfactoria, mientras que 19 individuos, correspondiente a un 6% muestran una relación insatisfactoria.

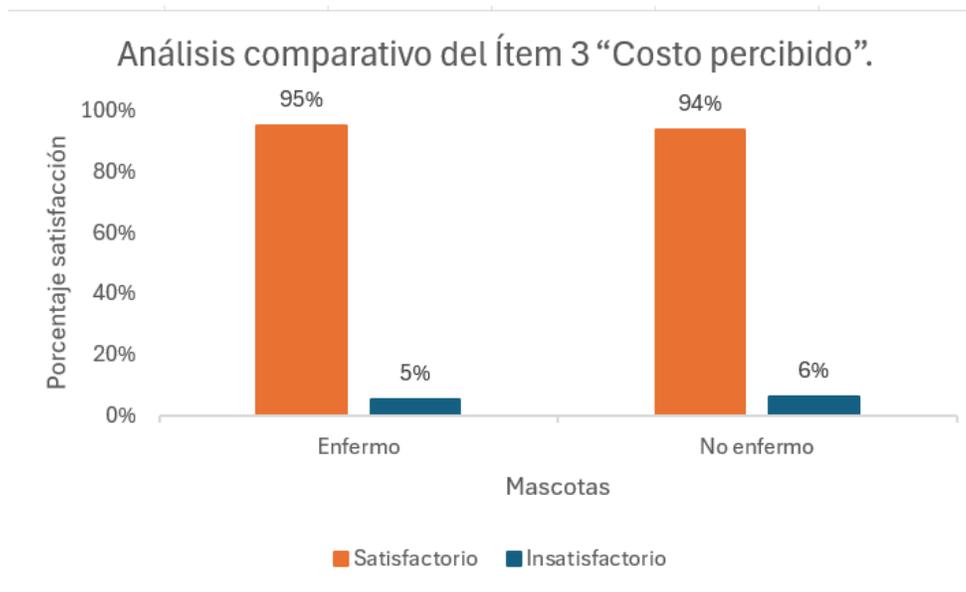


Figura 11: Análisis comparativo del Ítem 3 “Costo percibido”. Puerto Montt. Enero a mayo, año 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024.

Una vez analizados los resultados a través del programa estadístico Epi info (Anexo 6.3), el Odds Ratio arrojó un valor de 1,3 lo que indica que la presencia de enfermedad en relación con la escala MDORS-CL, es un factor de riesgo para la relación percibida por los tutores con sus perros, mientras que el p valor presenta un resultado de 0,7 lo que indica que no es estadísticamente significativo.

6. DISCUSIÓN

Este estudio tenía como objetivo determinar si la presencia de enfermedades en los perros (*Canis lupus familiaris*) representa un factor de riesgo en la percepción de la relación de sus tutores según la escala MDORS-CL. Tras analizar los resultados, se observa que, en algunos ítems, existe una tendencia a validar la hipótesis alternativa, mientras que en otros la tendencia es hacia validar la hipótesis nula, lo que ofrece resultados no concluyentes. Por tanto, se requieren nuevos estudios para establecer la significancia de la presencia de enfermedades en la relación entre tutores y sus perros.

6.1 Interpretación de los resultados

Los buenos resultados obtenidos en la tabla N°1, que muestran una relación satisfactoria en el 93% de los individuos encuestados según la escala general de MDORS-CL, y en las subescalas de "costo percibido" (94%) y "cercanía emocional percibida" (96%), pueden interpretarse considerando los cambios en nuestros vínculos con los animales de compañía. Así mismo en el año 2023, Nathan Walker, quien realizó modificación MDORS a MDORS-CL, confirma que la mayoría de los participantes del estudio reportaron tener relaciones positivas con sus perros, lo que refuerza los resultados obtenidos en la encuesta.

Por otro lado, Los resultados obtenidos en la encuesta de la subescala "interacción humano-perro" revelan que el 51% de los tutores encuestados percibe una relación insatisfactoria con su mascota en este aspecto particular. Esta discrepancia sugiere que, aunque el vínculo emocional se mantiene fuerte y el compromiso económico no representa una barrera significativa, la calidad del tiempo compartido podría estar viéndose afectada. En este sentido, Acero M. (2020) ofrece una interpretación contextual relevante al señalar que las dinámicas de la sociedad actual caracterizadas por largas jornadas laborales y múltiples responsabilidades impactan negativamente en el tiempo de calidad que los tutores pueden dedicar a sus mascotas. Así, los porcentajes obtenidos en la encuesta no necesariamente indican una falta de afecto o compromiso, sino más bien una consecuencia de las limitaciones impuestas por el entorno social y laboral.

A partir de los resultados obtenidos en la última pregunta del cuestionario se exploró, que si los encuestados percibían que la enfermedad de su mascota representaba un problema relacionado con los costos médicos que se podían generar. De las 448 personas encuestadas, se observó que solo 12 personas (2.8%) consideraban que la enfermedad de su mascota impactaba significativamente en la relación tutor-perro. Sin embargo, 10 de estas 12 personas pertenecían al grupo que percibe una relación satisfactoria con su mascota, mientras que solo 2 pertenecían al grupo que percibe una relación insatisfactoria. Esta valoración positiva es interpretada como evidencia del fortalecimiento del vínculo afectivo entre humanos y animales de compañía, influido por cambios culturales que han llevado a integrar a las mascotas como miembros significativos del núcleo familiar. En una línea similar, González et al. (2011) sostienen que, incluso frente a dificultades como enfermedades o cargas económicas asociadas al cuidado veterinario, los tutores demuestran una actitud resiliente. Según estos autores, los dueños desarrollan estrategias de adaptación que les permiten mantener un vínculo emocional sólido con sus mascotas, lo que refuerza la idea de que el compromiso hacia los animales va más allá de los obstáculos prácticos. Si bien en la encuesta no se enfoca específicamente en los gastos económicos, sino más bien, la enfermedad de una mascota afecta en el vínculo entre tutor y perro, sus resultados respaldan la noción de que la calidad del vínculo permanece estable incluso en contextos exigentes. Por lo tanto, ambos enfoques coinciden en que el lazo afectivo entre tutor y mascota se ha transformado en una relación sólida, resiliente y emocionalmente significativa, capaz de sostenerse aún ante condiciones adversas.

6.2 Comparación entre animales enfermos y no enfermos

El análisis comparativo entre animales enfermos y no enfermos muestra diferencias no significativas a nivel general, con un 92.86% de relaciones satisfactorias en animales enfermos y un 93.20% en animales no enfermos. En cuanto a la "cercanía emocional percibida", los resultados fueron 97% y 95%, y en "costo percibido" 95% y 94% respectivamente para ambos grupos. Estos resultados pueden explicarse por la relación estrecha que los tutores tienen con sus mascotas; cuando un perro presenta

alguna patología, la percepción emocional del tutor no varía significativamente, ni tampoco la decisión de asumir un costo económico adicional. Poves A. (2017) sostiene que la relación entre tutor - perro es una relación voluntaria y se asume como una responsabilidad positiva, lo que genera beneficios mutuos. Esta visión ayuda a comprender por qué muchos tutores mantienen vínculos estables con sus mascotas, incluso frente a enfermedades o desafíos económicos. El compromiso afectivo nace del deseo de cuidar, y no solo de una obligación. No obstante, aunque el vínculo sea inicialmente voluntario, su mantenimiento puede implicar exigencias emocionales que requieren apoyo, especialmente en contextos difíciles. Por ello, es importante considerar tanto el valor emocional del vínculo como las tensiones que pueden surgir con el tiempo.

Sin embargo, la relación de la subescala "interacción dueño-perro" mostró una diferencia significativa (valor de $p = 0.015$), con un 57% de relaciones satisfactorias en el grupo de animales enfermos frente al 45% en el grupo de animales no enfermos. Esto puede explicarse por la mayor interacción y tiempo compartido entre tutor y mascota debido a la necesidad de cuidados adicionales, visitas al veterinario y otras circunstancias relacionadas con la enfermedad, lo que genera un mayor apego y dependencia emocional. Complementariamente, Spitznagel et al. (2017) profundizan en el impacto psicológico del cuidado de animales enfermos, destacando que estos tutores experimentan más carga emocional, ansiedad y depresión, lo que puede repercutir en la calidad del vínculo. En una línea distinta pero relacionada, Kanat-Maymon, Antebi y Zilcha-Mano (2016) sostienen que el apoyo emocional brindado por las mascotas mejora el bienestar de los tutores, lo que puede reforzar el compromiso afectivo y disminuir la percepción negativa frente a los desafíos del cuidado animal. En conjunto, estos autores permiten entender que la relación humano-animal no es un fenómeno estático, sino el resultado de una interacción compleja entre factores emocionales, contextuales y psicológicos, lo que refuerza la necesidad de abordajes multidisciplinarios para comprenderla a profundidad.

En la pregunta número 2 del ítem anexo "Individualización del paciente", se exploró si las mascotas pertenecientes a los tutores encuestados mantenían alguna enfermedad crónica, definiéndose como "aquella que persiste por más de tres meses y

generalmente requiere tratamiento continuo o cuidados especiales". De las 154 mascotas reportadas como enfermas, se confirmó que 113 padecían una enfermedad crónica, lo que representa aproximadamente el 73.4% del grupo de mascotas con enfermedad. Por otro lado, 41 mascotas, aproximadamente el 26.6%, no fueron identificadas con una enfermedad crónica según los tutores. De las mascotas con enfermedad crónica, 108 mantenían una relación satisfactoria, mientras que solo 5 mostraban una relación insatisfactoria. El compromiso de los tutores con el cuidado de sus mascotas enfermas, especialmente aquellas que padecen enfermedades crónicas, ha sido identificado como un factor clave en la preservación del bienestar físico y emocional de los animales, como señalan Gómez et al. (2007). Este hallazgo revela que muchos tutores no solo están emocionalmente vinculados con sus mascotas, sino que también asumen con responsabilidad el rol de cuidadores a largo plazo. No obstante, Carreño y Chaparro (2016) advierten que este compromiso conlleva una carga importante para los cuidadores, quienes deben enfrentar múltiples desafíos, entre ellos la reorganización de rutinas, tensiones emocionales y, en algunos casos, desequilibrios en sus relaciones familiares. Esta dualidad plantea una tensión relevante: por un lado, el lazo afectivo impulsa a los tutores a brindar cuidados constantes y dedicados, pero por otro, el desgaste asociado a este rol puede provocar consecuencias negativas tanto para el tutor como para la relación con su entorno cercano. En casos extremos, esta presión puede incluso llevar al abandono del animal, lo que pone en evidencia la necesidad de brindar apoyo psicosocial a los tutores que enfrentan el cuidado de mascotas con enfermedades crónicas. Esta problemática abre un espacio importante para futuras investigaciones que exploren no solo el impacto emocional del vínculo humano-animal, sino también las condiciones necesarias para que este se mantenga saludable y sostenible en contextos de enfermedad prolongada.

6.3 Sesgos y limitaciones del estudio

Es importante considerar ciertos sesgos en el estudio, como las preguntas que pueden influir en los resultados debido a factores externos. Por ejemplo, la pregunta "¿Con qué frecuencia llevas a tu perro en tu auto?" puede sesgar las respuestas hacia quienes tienen vehículo. Otras preguntas, como "¿Con qué frecuencia le das premios de comida a tu perro?" y "¿Con qué frecuencia compras cosas para tu perro?", pueden

estar influenciadas por la situación socioeconómica del dueño, sesgando las respuestas de quienes tienen menores ingresos. Además, la pregunta "¿Con qué frecuencia le das besos a tu perro?" puede generar un sesgo relacionado con la personalidad del tutor o del perro. Según Expatistan.com (2023), sugiere que los tutores chilenos enfrentan mayores desafíos financieros al cubrir necesidades básicas como atención veterinaria, alimentación o transporte. En este contexto, mantener una relación positiva con el animal puede implicar un esfuerzo adicional, lo que podría influir en la percepción del vínculo, especialmente en sectores con menos recursos. Por ello, es relevante considerar el contexto económico como un factor que puede modular la calidad del vínculo humano-animal.

6.4 Recomendaciones para futuras investigaciones

Es fundamental continuar investigando para mejorar la relación entre tutores y sus perros, ajustando los métodos y parámetros para incluir una muestra más representativa de la población. También se recomienda modificar algunas preguntas para evitar sesgos socioeconómicos y considerar la relación del tutor con la mascota respecto al género, edad del dueño, sexo y edad del perro. Estas variables permitirían reconocer factores que influyen en la relación dueño-perro y desarrollar estrategias más efectivas para fortalecer estos vínculos. Además, profundizar en estudios vinculados al comportamiento de las mascotas como el realizado por Aguirre y Sandoval (2022).

Finalmente, y como proyección de este estudio, se realizará el desarrollo de una nueva tesis que evaluará si las conductas inadecuadas de los perros pueden influir en la percepción que los tutores tienen sobre la calidad de su vínculo. Este enfoque surge a partir de la hipótesis de que ciertos comportamientos problemáticos podrían generar tensiones comparables, o incluso superiores, a las provocadas por enfermedades crónicas, afectando significativamente la estabilidad emocional del tutor y la dinámica del vínculo humano-animal. Considerar este nuevo ángulo permitirá ampliar la comprensión del impacto que tienen no solo las condiciones físicas de los animales, sino también su conducta, en la calidad relacional percibida por sus cuidadores, aportando así una visión más integral al estudio de la convivencia entre humanos y sus mascotas.

7. CONCLUSIÓN

Los resultados obtenidos mediante la aplicación de la escala MDORS-CL en la ciudad de Puerto Montt evidenciaron una percepción generalmente satisfactoria respecto a la relación entre los tutores y sus mascotas ante la presencia de una enfermedad. En términos generales, los tutores declararon sentirse más comprometidos y mantener un vínculo más estrecho con sus animales de compañía cuando estos se encontraban enfermos. Sin embargo, se identificaron diferencias significativas entre los ítems que componen la escala. En particular, los ítems 2 y 3 presentaron resultados positivos, en concordancia con la tendencia general. En contraste, el ítem 1 arrojó una evaluación insatisfactoria. Este resultado se atribuye a que numerosos tutores manifestaron no disponer de ciertos elementos considerados en dicho ítem, que son de la pregunta 2, 4 y 5, que no consideran necesarias para mantener una relación afectiva adecuada con ellos. Los resultados obtenidos no fueron concluyentes ni estadísticamente significativos respecto a la presencia de enfermedad como factor de riesgo o de protección, se recomienda la realización de investigaciones futuras que incluyan una muestra más amplia y diversa. Asimismo, se sugiere la aplicación de filtros metodológicos que permitan reducir posibles sesgos, con el objetivo de establecer con mayor certeza si la presencia de enfermedades influye significativamente en la calidad del vínculo entre tutores y sus perros.

8. REFERENCIAS

- Acero Montoya, M. A. (2020) Estrés laboral y sus consecuencias en la salud que afectan el rendimiento. [Trabajo de grado, Fundación Universidad de América] Repositorio Institucional Lumieres. <https://hdl.handle.net/20.500.11839/8061>
- Aguilar J., Arriaga M., Chavez N., Zeballos D (2017) Vista de Entendiendo la Odds Ratio. 173.107. Recuperado el 28 de noviembre de 2023, de <http://200.7.173.107/index.php/Scientifica/article/view/38/24>
- Aguirre, C., y Sánchez, C. (2022). Boletín técnico, “Estimación de la población canina y felina del país y el diagnóstico de la tenencia responsable”. <<https://www.tenenciaresponsable.subdere.gov.cl>> , <https://www.subdere.gov.cl>
- Aguirre Carrillo, R. E., & Sandoval Elías, J. L. F. *Trastornos del comportamiento en caninos y felinos*. <https://www.sidalc.net/search/Record/dig-uaaan-mx-123456789-2931>
- Animals Health (2021) El vínculo del apego en la relación humano-animal. (2021, diciembre 7). *Animal's Health*. <https://www.animalshealth.es/mascotas/vinculo-apego-relacion-humano-animal>
- Berón, M. A., Prates, L. R., y Prevosti, F. J. (2015). Una historia de perros. *Hoy*, 25, no. 146. [CONICET_Digital_Nro.7d0318c6-fcb5-49dc-859d-b77046ff5b07_A.pdf](https://www.conicet.gov.ar/handle/document/70318/c6-fcb5-49dc-859d-b77046ff5b07_A.pdf)
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2009). Perros de asistencia para personas con discapacidad. Consultado el 3 de junio de 2019, de <https://www.bcn.cl/leyfacil/recurso/perros-de-asistencia-para-personascon-discapacidad>

- Carballo F y Benes M. (2020). Validación de la escala de Monash para la evaluación del vínculo de los dueños con sus perros (MDORS) en una población argentina. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/155791>
- Carreño-Moreno, Sonia Patricia, & Chaparro-Díaz, Lorena. (2016). Calidad de vida de los cuidadores de personas con enfermedad crónica. *Aquichan*, <https://doi.org/10.5294/aqui.2016.16.4.4>
- Carrillo, A. (2019, January 2). *Teoría de intercambio social: qué es y cuáles son sus autores*. Psicologiamente.com. <https://n9.cl/afzi>
- Cerda, J., Vera, C., & Rada, G. (2013). Odds ratio: aspectos teóricos y prácticos. *Revista Médica de Chile*, 141(10), 1329–1335. <https://doi.org/10.4067/s0034-98872013001000014>
- Covarrubias, M (2021). Caracterización de la población de perros (*Canis lupus familiaris*) del sector urbano de la comuna de Puerto Montt. [Memoria para optar al título de Médico Veterinario]. Universidad San Sebastián.
- ChileAtiende. (2022). Ley de Tenencia Responsable de Mascotas y Animales de Compañía (*Ley Cholito*). <https://n9.cl/2lm0d>
- De Blas, I., Ruiz-Zarzuela, I., & Vallejo, A. (2006). WinEpi: Working in epidemiology. An online epidemiological tool. In ISVEE 11: Proceedings of the 11th Symposium of the International Society for Veterinary Epidemiology and Economics, Cairns (Australia). [WinEpi: Working IN EPIdemiology](#)
- Del Congreso Nacional, B. (1993, 1 junio). Biblioteca del Congreso Nacional. www.bcn.cl/leychile. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?i=30588&f=1993-06-01>

- De los Ángeles, C. (2022, May 17). *Perros: ¿Por qué se eligen más como mascota?* Clínica veterinaria Ciudad de los Ángeles. <https://www.ciudaddelosangeles.com/blog/perros-por-que-se-eligen-mas-como-mascota/>
- De Urbina, A. N. (2018, December 28). *Los problemas económicos, principal barrera a la atención veterinaria*. *Animal's Health*. <https://n9.cl/d7lrx>
- Dwyer, F., Bennett, P. C., & Coleman, G. J. (2006). Development of the monash dog owner relationship scale (MDORS). *Anthrozoos*, 19(3), 243–256. <https://doi.org/10.2752/089279306785415592>
- Emerson, R. M. (1976). Social Exchange Theory. *Annual Review of Sociology*, 2, 335–362. <http://www.jstor.org/stable/2946096>
- Economía y negocios [EyN]. (2016). Mascotas enfermas: El alto costo de ser un “amante de los animales”. <http://www.economiaynegocios.cl/noticias/noticias.asp?id=253890>.
- Forssman, A. (2017, 24 julio). 3 estudios sobre el origen, la evolución y el comportamiento de los perros. www.nationalgeographic.com.es. https://www.nationalgeographic.com.es/ciencia/actualidad/estudios-sobre-origen-evolucion-comportamiento-los-perros_11752
- Giordano, G. (2023, 22 marzo). Salud para mascotas: ¿Altos costos médicos ponen en riesgo el cumplimiento de Ley de Tenencia Responsable? El Mostrador. <https://www.elmostrador.cl/generacion-m/2020/10/28/salud-para-mascotas-altos-costos-en-atencion-de-especialidades-y-examenes-medicos-ponen-en-riesgo-el-cumplimiento-de-ley-de-tenencia-responsable/>
- Gómez G, Leonardo F, Atehortúa H, Camilo G, & Orozco P, Sonia C. (2007). La influencia de las mascotas en la vida humana. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(3), 377-386. Retrieved June 27, 2024, from

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-06902007000300016&lng=en&tlng=es.

González M., Hernández R., (2011). Diferencias en Estrés Percibido, Salud Mental y Física de acuerdo con el Tipo de Relación Humano-Perro. *Revista Colombiana de Psicología*, 20(1), 75-86. Retrieved June 27, 2024, from [Diferencias en Estrés Percibido, Salud Mental y Física de acuerdo al Tipo de Relación Humano-Perro \(scielo.org.co\)](#)

Hammond, M. (2023, febrero 20). *Escala de Likert: qué es y cómo utilizarla (incluye ejemplos)*. Hubspot.es. <https://blog.hubspot.es/service/escala-likert>

Holthausen, J. (2010). *Scientific review of the Social Exchange Theory and its contribution to solving purchasers' decision making issues*. University of Twente.

Koscinczuk, P., (2017). Domesticación, bienestar y relación entre el perro y los seres humanos. *Revista veterinaria*, 28(1), 78-87. Recuperado en 09 de noviembre de 2023, de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1669-68402017000100015&lng=es&tlng=en.

León, A., Pérez, C., (2019). Análisis estadístico en investigaciones positivas: medidas de tendencia central. *Revista científica electrónica de ciencias humanas*, número 43, 71-81. [ANÁLISIS ESTADÍSTICO EN INVESTIGACIONES POSITIVISTAS: MEDIDAS DE TENDENCIA CENTRAL \(ula.ve\)](#)

Manterola, C., & Otzen, T. (2014). Estudios observacionales. Los diseños utilizados con mayor frecuencia en investigación clínica. *International Journal of Morphology*, 32(2), 634–645. <https://doi.org/10.4067/S071795022014000200042>

- Mérida, R. (2021). La relación entre los humanos y los perros. Información. <https://www.informacion.es/mundo-animal/2021/01/09/relacion-humanos-perros-27237385.html>
- Messer, N. (2021, julio 6). *Adoptar un perro en Chile: requisitos, trámites y refugios*. wamiz.es; Wamiz. <https://wamiz.es/perro/consejos/164770/adoptar-un-perro-en-chile-requisitos-tramites-organizaciones>
- Meyer D., Avery L. (2009). Excel as a qualitative data analysis tool. *Field Methods*, 21(1), 91-112. <https://doi.org/10.1177/1525822X0832398>
- Morales R. (2017) Demografía de la población de perros (*Canis familiaris*), de las viviendas de la comuna de Santiago de Chile. <https://n9.cl/4faoi>
- Muñoz, I. (2023, 29 marzo). Cuántas horas puede estar un perro solo por ley Chile. Gestión Municipal de Chile. <https://gestionmunicipal.cl/cuanto-tiempo-puede-estar-solo-un-perro-por-ley-chile/>
- Nagasawa, M., Mitsui, S., En, S., Ohtani, N., Ohta, M., Sakuma, Y., Onaka, T., Mogi, K., & Kikusui, T. (2015). Oxytocin-gaze positive loop and the coevolution of human-dog bonds. *Science (New York, N.Y.)*, 348(6232), 333–336. <https://doi.org/10.1126/science.1261022>
- Payne, E., Bennett, P., & McGreevy, P. (2015). Current perspectives on attachment and bonding in the dog–human dyad. *Psychology Research and Behavior Management*, 8, 71. <https://doi.org/10.2147/prbm.s74972>
- Pérez Porto, J., Gardey, A., & Merino, M. (2012, octubre 18). Animal doméstico. <https://definicion.de/animal-domestico>
- Price, E. (1984). Behavioral Aspects Of Animal Domestication. *The Quarterly Review of Biology*, 59(1), 1-30. <https://bit.ly/3v0peSp>

- Psicología, A. en. (n.d.). *Versión mexicana de la escala Monash de relación del dueño con su perro (MDORS-M)*. Alternativas.me. Retrieved September 27, 2023, from <https://www.alternativas.me/26numero-37-febrero-julio-2017/149-versionmexicana-de-la-escala-monash-de-relacion-deldueno-con-su-perro-mdors-m>
- Rojas, C., Lüders, C., Manterola, C., & Velazco, M. (2018). La pérdida de la percepción al riesgo de zoonosis y la figura del perro comunitario. *Revista Chilena de Infectología*, 35(2), 186-188. <https://doi.org/10.4067/s0716-10182018000200186>
- Roldán, M. J. (2017, August 22). *El gran poder emocional de los perros en la familia*. Etapa Infantil. <https://www.etapainfantil.com/gran-poder-emocional-perros-familia>
- Segura, M. (2021, July 7). Causas del abandono animal y CÓMO EVITARLO - Cifras, consecuencias y consejos. *expertoanimal.com*. <https://www.expertoanimal.com/causas-del-abandono-animal-y-como-evitarlo-25555.html>
- Servicio nacional del consumidor [SERNAC], (2022). Estudio de precios servicios veterinarios. https://www.sernac.cl/portal/619/articles-68363_archivo_01.pdf
- Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. (2022). Primer estudio de población animal en Chile revela que hay 12 millones de perros y gatos con dueños y 4 millones sin supervisión. <https://n9.cl/zar4nl>
- Templer, D. I., & Arikawa, H. (2011). The pet attitude scale. In *The Psychology of the Human-Animal Bond* (pp. 335–359). Springer New York.
- Tenencia Responsable de Animales: Realidad y Desafíos en Chile*. (2018, June 29). Uchile.cl. <https://n9.cl/pkx1k>
- Valdenegro, F. (18 de enero de 2022). Maltrato animal: los casos aumentaron en

un 7% el 2021. Policía de investigaciones (PDI). Sección Prensa.
<https://www.pdichile.cl/centro-de-prensa/detalle-prensa/2022/01/18/maltratoanimal-casos-aumentaron-un-7-en-2021>

Vásquez, D. (2023). Teoría del intercambio social y Teoría de las decisiones racionales. Racionalidad Ltda.
<https://racionalidadltda.wordpress.com/2023/06/17/teoria-del-intercambio-social-y-teoria-de-las-decisiones-racionales/>

Walker, N (2023). Evaluación de la relación entre tutor y su perro (Canis Lupus Familiaris) con el uso de la escala MDORS modificada en Puerto Montt X Región de los Lagos, Chile. [Memoria para optar al título de Médico Veterinario]. Universidad San Sebastián.

Wild Souls. (2021, March 14). ¿Qué pasa cuando se abandona a un animal? Consecuencias directas del abandono. *Wildsouls*.
<https://www.wildsouls.org.es/post/que-pasa-cuando-se-abandona-a-un-animal-consecuencias-directas-del-abandono>

9. ANEXOS

9.1 ANEXO 1.

Consentimiento informado.

Consentimiento Informado

Viviana Flores. Estudiante de Medicina Veterinaria. Universidad San Sebastián.

Numero de contacto: (WhatsApp) +569 93254647; Correo electrónico de contacto: vfloresu@correo.uss.cl

El propósito de este estudio será determinar el riesgo de los costos médicos en la calidad de la relación entre usted y su perro a través de un cuestionario y otras tres preguntas donde se le preguntará si su mascota presenta alguna patología que esté afectando en el día a día a su calidad de vida. La presente investigación forma parte de una tesis de pregrado para optar al título de Médico Veterinario; cuenta con el patrocinio de un Médico Veterinario docente y el respaldo de la Universidad San Sebastián. Esperamos contar con su colaboración para así contribuir al futuro uso de los resultados de este estudio y desarrollar programas de tenencia responsable en Chile. Si usted acepta participar de este estudio, la información recabada, será absolutamente confidencial y los datos obtenidos sólo serán utilizados para la presente investigación, siendo archivados una vez finalice el estudio. Es importante señalar que el tipo de estudio es observacional, por lo que no se realizará ningún tipo de experimentación con su mascota, sólo se le solicitará a usted describir cómo se relaciona con su perro. Solicitamos que este cuestionario sea contestado por la persona que más tiempo pasa con la mascota y que responda con la mayor sinceridad posible. No existen respuestas correctas ni incorrectas.

Por favor seleccione si acepta o no participar de este estudio.

Acepto No acepto

Y si desea que le enviemos los resultados de la encuesta por favor marque con una X

Acepto No acepto

Nombre del tutor _____ Firma del tutor: _____

9.2 ANEXO 2.

Cuestionario para determinar el riesgo en la calidad percibida de la relación entre tutores y sus perros frente a una enfermedad de la mascota.

Información del tutor:

Instrucciones:

Marque en cada pregunta, la opción que mejor se adecue a su rutina actual con su perro.

ENCUESTA MDORS- CL

Nombre tutor: _____ Fecha: ____/____/____

Ciudad: Puerto Montt Otra ciudad Teléfono: _____

Correo electrónico: _____

¿Usted es mayor de 18 años?

- A) Sí
- B) No

¿Desde hace cuánto tiempo convive su mascota con usted?

- A) Menos de 4 meses
- B) Más de 4 meses

¿Cuántas horas durante el día comparte con su perro?

- A) Menos de 6 horas
- B) Más de 6 horas

¿Usted reside con su perro en la misma casa durante la semana?

- A) Sí
- B) No

Presenta sus controles veterinario- anuales

- A) Sí
- B) No

Información del perro

Nombre: _____

Edad: _____

Instrucciones: Marque en cada pregunta, la opción que mejor se adecue a su rutina actual con su perro.

Interacción humano perro

1. ¿Con qué frecuencia juegas con tu perro?

- I. De vez en cuando
- II. Una vez a la semana
- III. Varias veces a la semana
- IV. Por lo menos una vez al día
- V. Varias veces al día

2. ¿Con qué frecuencia tu perro te acompaña cuando visitas a otras personas?

- I. Nunca
- II. Casi nunca
- III. Ocasionalmente (al menos una vez por mes)
- IV. Muy frecuente (al menos una vez a la semana)
- V. Siempre

3. ¿Con qué frecuencia le das premios de comida a tu perro?

- I. De vez en cuando
- II. Una vez a la semana
- III. Varias veces a la semana
- IV. Por lo menos una vez al día
- V. Varias veces al día

4. ¿Con qué frecuencia le das besos a tu perro?

- I. De vez en cuando
- II. Una vez a la semana
- III. Varias veces a la semana

IV. Por lo menos una vez al día

V. Varias veces al día

5. ¿Con qué frecuencia llevas a tu perro en tu auto?

I. Nunca lo llevo en el auto

II. De vez en cuando

III. Una vez a la semana

IV. Varias veces a la semana

V. Por lo menos una vez al día

6. ¿Con qué frecuencia abrazas a tu perro?

I. De vez en cuando

II. Una vez a la semana

III. Varias veces a la semana

IV. Por lo menos una vez al día

V. Varias veces al día

7. ¿Con qué frecuencia compras cosas para tu perro (regalos, juguetes, etc)?

I. Nunca

II. De vez en cuando

III. Una o dos veces al mes

IV. Varias veces al mes

V. Por lo menos una vez a la semana

8. ¿Con qué frecuencia tu perro está contigo cuando te relajas (por ejemplo, mientras ves televisión)?

I. Nunca

II. De vez en cuando

III. Una vez a la semana

IV. Varios días de la semana

V. Por lo menos una vez al día

9. ¿Con qué frecuencia cepillas a tu perro?

- I. Nunca
- II. De vez en cuando
- III. Una vez a la semana
- IV. Varios días de la semana
- V. Por lo menos una vez al día

Cercanía emocional percibida

10. Mi perro me ayuda en tiempos difíciles.
- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
11. Mi perro siempre está para mí cuando necesito consuelo.
- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
12. Quisiera que mi perro estuviera conmigo todo el tiempo.
- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
13. Mi perro me brinda compañía constante.
- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
14. Si todos me abandonaran, mi perro estaría ahí para mí (contaría con mi perro).

- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
15. Mi perro me da una razón para levantarme en la mañana.
- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
16. Quisiera que mi perro y yo nunca tuviéramos que separarnos.
- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
17. Mi perro está constantemente pendiente de mi (me presta atención).
- I. Totalmente en desacuerdo
 - II. En desacuerdo
 - III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
 - IV. De acuerdo
 - V. Totalmente de acuerdo
18. ¿Con qué frecuencia le dices cosas a tu perro que no le dices a nadie más?
- I. Nunca
 - II. Muy pocas veces
 - III. Ocasionalmente
 - IV. Frecuentemente
 - V. Muy frecuentemente
19. ¿Qué tan doloroso crees que será para ti cuando tu perro muera?
- I. Nada doloroso

- II. Poco doloroso
- III. Regular
- IV. Doloroso
- V. Muy doloroso

Costo percibido

20. ¿Con qué frecuencia sientes que cuidar a tu perro es un trabajo difícil?

- I. Muy Frecuentemente
- II. Frecuentemente
- III. A veces
- IV. Muy pocas veces
- V. Nunca

21. Es molesto que algunas veces tengo que cambiar mis planes debido a mi perro.

- I. Totalmente de acuerdo
- II. De acuerdo
- III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
- IV. En desacuerdo
- V. Totalmente en desacuerdo

22. Me molesta que por mi perro dejé de hacer cosas que disfrutaba haciendo antes de tenerlo.

- I. Totalmente de acuerdo
- II. De acuerdo
- III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
- IV. En desacuerdo
- V. Totalmente en desacuerdo

23. Hay cosas importantes relacionadas a tener un perro que no me gustan.

- I. Totalmente de acuerdo
- II. De acuerdo

- III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
- IV. En desacuerdo
- V. Totalmente en desacuerdo

24. ¿Con qué frecuencia tu perro te limita a hacer las cosas que quieres hacer?

- I. Muy frecuentemente
- II. Frecuentemente
- III. A veces
- IV. Muy pocas veces
- V. Nunca

25. Mi perro hace mucho desorden.

- I. Totalmente de acuerdo
- II. De acuerdo
- III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
- IV. En desacuerdo
- V. Totalmente en desacuerdo

26. Gasto mucho dinero en mi perro.

- I. Totalmente de acuerdo
- II. De acuerdo
- III. Ni en acuerdo ni en desacuerdo
- IV. En desacuerdo
- V. Totalmente en desacuerdo

27. ¿Qué tan difícil es cuidar a tu perro?

- I. Es muy difícil
- II. Es difícil
- III. Regular
- IV. Es fácil
- V. Es muy fácil

28. ¿Con qué frecuencia sientes que tener un perro es más un costo que un beneficio?

- I. Muy frecuentemente
- II. Frecuentemente
- III. A veces
- IV. Muy pocas veces
- V. Nunca

Individualización del paciente

29.- ¿Su mascota presenta actualmente un problema de salud que requiera de tratamientos o cuidados?

- A) Sí
- B) No

30.- ¿Su mascota ha presentado o mantiene alguna enfermedad crónica?

(Enfermedad crónica: es aquella que persiste por más de tres meses y suele requerir tratamiento continuo o cuidados especiales).

- A) Sí
- B) No

31.- ¿Usted considera que los costos económicos de su mascota ha sido un problema debido a los gastos médicos que presenta?

- A) Sí
- B) No

9.3 ANEXO 3

ANALISIS DE ODDS RATIO EN PROGRAMA EPI INFO

9.3.1 Resultados del programa Epi info, con los datos recopilados de la escala MDORS-CL

		Outcome		
		Yes	No	Total
Exposure	Yes	143	11	154
	Row %	92,86 %	7,14 %	100,00 %
	Col %	34,29 %	35,48 %	34,38 %
	No	274	20	294
	Row %	93,20 %	6,80 %	100,00 %
	Col %	65,71 %	64,52 %	65,63 %
Total	417	31	448	
Row %	93,08 %	6,92 %	100,00 %	
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Odds-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Odds Ratio	0,9489	0,4424	2,0352
MLE Odds Ratio (Mid-P)	0,9490	0,4447	2,1056
Fisher-Exact		0,4198	2,2571

Statistical Tests

	X ²	2 Tailed P
Uncorrected	0,0182	0,89282228
Mantel-Haenszel	0,0181	0,89294125
Corrected	0,0000	1,00000000

Risk-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Risk Ratio	0,9964	0,9444	1,0512
Risk Difference	-0,3401	-5,3231	4,6428

	1 Tailed P	2 Tailed P
Mid-P Exact	0,44098977	
Fisher Exact	0,51724916	1,00000000

9.3.2 Datos obtenidos a través de la escala MDORS-CL del ítem N°1 “interacción dueño-perro”

		Outcome		
		Yes	No	Total
Exposure	Yes	88	66	154
	Row %	57,14 %	42,86 %	100,00 %
	Col %	40,18 %	28,82 %	34,38 %
	No	131	163	294
	Row %	44,56 %	55,44 %	100,00 %
	Col %	59,82 %	71,18 %	65,63 %
Total	219	229	448	
Row %	48,88 %	51,12 %	100,00 %	
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Odds-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Odds Ratio	1,6590	1,1195	2,4587
MLE Odds Ratio (Mid-P)	1,6571	1,1185	2,4623
Fisher-Exact		1,0986	2,5082

Statistical Tests

	X ²	2 Tailed P
Uncorrected	6,4058	0,01137464
Mantel-Haenszel	6,3915	0,01146662
Corrected	5,9121	0,01503745

Risk-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Risk Ratio	1,2824	1,0637	1,5461
Risk Difference	12,5850	2,9222	22,2479

	1 Tailed P	2 Tailed P
Mid-P Exact	0,00585237	
Fisher Exact	0,00747628	0,01288657

9.3.3 Datos obtenidos a través de la escala MDORS-CL del ítem N°2 “Cercanía emocional percibida”

		Outcome		
		Yes	No	Total
Exposure	Yes	150	4	154
	Row %	97,40 %	2,60 %	100,00 %
	Col %	34,88 %	22,22 %	34,38 %
	No	280	14	294
	Row %	95,24 %	4,76 %	100,00 %
	Col %	65,12 %	77,78 %	65,63 %
Total	430	18	448	
Row %	95,98 %	4,02 %	100,00 %	
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Odds-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Odds Ratio	1,8750	0,6064	5,7972
MLE Odds Ratio (Mid-P)	1,8726	0,6331	6,7136
Fisher-Exact		0,5747	7,9517

Statistical Tests

	χ^2	2 Tailed P
Uncorrected	1,2278	0,26783888
Mantel-Haenszel	1,2250	0,26837360
Corrected	0,7307	0,39267083

Risk-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Risk Ratio	1,0227	0,9863	1,0605
Risk Difference	2,1645	-1,3336	5,6626

	1 Tailed P	2 Tailed P
Mid-P Exact	0,14035940	
Fisher Exact	0,19861547	0,32055469

9.3.4 Datos obtenidos a través de la escala MDORS-CL del ítem N°3 “Costo percibido”

		Outcome		
		Yes	No	Total
Exposure	Yes	146	8	154
	Row %	94,81 %	5,19 %	100,00 %
	Col %	34,68 %	29,63 %	34,38 %
	No	275	19	294
	Row %	93,54 %	6,46 %	100,00 %
	Col %	65,32 %	70,37 %	65,63 %
Total	421	27	448	
Row %	93,97 %	6,03 %	100,00 %	
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Odds-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Odds Ratio	1,2609	0,5389	2,9504
MLE Odds Ratio (Mid-P)	1,2603	0,5467	3,1197
Fisher-Exact		0,5116	3,4121

Statistical Tests

	X ²	2 Tailed P
Uncorrected	0,2868	0,59227478
Mantel-Haenszel	0,2862	0,59268826
Corrected	0,1066	0,74400803

Risk-based Parameters

	Estimate	Lower	Upper
Risk Ratio	1,0136	0,9664	1,0630
Risk Difference	1,2678	-3,2249	5,7605

	1 Tailed P	2 Tailed P
Mid-P Exact	0,30514871	
Fisher Exact	0,37901141	0,67958519