

Satisfacción residencial y características sociodemográficas: estudio en conjuntos habitacionales segregados en Colombia y Chile *

Residential satisfaction and sociodemographic characteristics: study in segregated housing complexes in Colombia and Chile

JUAN CARLOS MARÍN-VILLEGAS

Doctor en Arquitectura y Urbanismo

Docente investigador

Facultad de Arquitectura, Arte y Diseño, Universidad San Sebastián, Concepción, Chile.

juan.marin@uss.cl

ORCID: [0000-0002-3617-8631](https://orcid.org/0000-0002-3617-8631)

Recibido/Received: 18-09-2024; Aceptado/Accepted: 26-01-2025

Cómo citar/How to cite: Marín-Villegas, Juan Carlos (2025): "Satisfacción residencial y características sociodemográficas: estudio en conjuntos habitacionales segregados en Colombia y Chile", *Ciudades*, 28, pp. 223-244. DOI: <https://doi.org/10.24197/ciudades.28.2025.223-244>

Artículo de acceso abierto distribuido bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional \(CC-BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). / Open access article under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Resumen: El estudio analiza la relación entre la satisfacción residencial posrelocalización y las características sociodemográficas en viviendas sociales segregadas de Manizales, Colombia, y Concepción, Chile. Bajo un paradigma intersubjetivo, con enfoque interdisciplinario y cuantitativo, se emplearon encuestas y pruebas no paramétricas para comparar la satisfacción entre grupos sociodemográficos dentro de las tipologías habitacionales de cada caso. Los hallazgos revelan que las mujeres presentan menor satisfacción, el tamaño de la familia tiene una relación negativa y la edad, ingresos, tiempo de residencia y satisfacción en la vivienda anterior están positivamente correlacionados con la satisfacción. Estos vínculos dependen de la dimensión del entorno residencial evaluada, la tipología habitacional y el contexto.

Palabras clave: factores sociodemográficos, relocalización, satisfacción residencial, segregación residencial, vivienda pública.

Abstract: The study analyzes the relationship between post-relocation residential satisfaction and sociodemographic characteristics in segregated social housing in Manizales, Colombia, and Concepción, Chile. Under an intersubjective paradigm, with an interdisciplinary and quantitative approach, surveys and nonparametric tests were used to compare satisfaction between sociodemographic groups within the housing typologies of each case. The findings reveal that women have lower satisfaction, family size has a negative relationship, and age, income, length of residence, and satisfaction in the previous home are positively correlated with satisfaction. These links depend on the dimension of the residential environment evaluated, the housing typology, and the context.

Keywords: sociodemographic factors, relocation, residential satisfaction, residential segregation, public housing.

* Este artículo recoge resultados de la tesis doctoral del autor.

1. INTRODUCCIÓN

Una cuarta parte de la población urbana mundial reside en asentamientos informales (United Nations, 2024). Estas son áreas en las que los habitantes no ostentan derecho de tenencia sobre las tierras o viviendas; suelen carecer de servicios básicos, vías, espacio público y equipamientos; las viviendas podrían no cumplir con las regulaciones edilicias y de planificación y suelen estar ubicadas en áreas peligrosas. Los habitantes están constantemente expuestos a las enfermedades, la violencia y el desalojo (UN-Habitat, 2015b).

Una solución común para abordar el desafío de los asentamientos informales es la relocalización a viviendas públicas (UN-Habitat, 2015a). La relocalización o reasentamiento es un movimiento planificado, controlado y permanente de individuos, familias o comunidades enteras, de su hábitat original a otro localizado a una distancia considerable. Se produce debido a una decisión tomada por un actor externo o por la presencia de elementos o eventos coercitivos (Ferris, 2015).

No obstante, investigaciones recientes en países en desarrollo revelan niveles bajos de satisfacción entre los relocalizados, debido a fallos en la gestión del proceso de reubicación, dificultades en el acceso a servicios urbanos, problemáticas en el entorno social, déficits en la administración, altos costos y desajustes en las características físico-espaciales de las viviendas (Marín-Villegas *et al.*, 2023). Estos problemas obedecen principalmente a la segregación física y social de los nuevos asentamientos (Brites, 2010; Donat, 2024). La segregación espacial impide el acceso físico a servicios y equipamientos urbanos, lo que genera un mayor empobrecimiento y la segregación social dificulta el contacto social por encima de las fronteras de clase, lo que estimula los procesos de desintegración o *guetización* de los barrios populares (Brain *et al.*, 2010).

Además, algunos estudios sugieren que las dificultades que causan la insatisfacción son más evidentes en las viviendas de tipo multifamiliar que en las unifamiliares (Brain *et al.*, 2010; Hidalgo *et al.*, 2017). En todo caso, la satisfacción residencial puede ser específica de un contexto y sus predictores pueden desempeñar diferentes roles en diversas situaciones, aunque los estudios transculturales en esta área son muy escasos (Emami & Sadeghlu, 2021; Mohit & Al-Khanbashi, 2014).

Entre los factores que influyen en la satisfacción residencial se encuentran las características sociodemográficas de los habitantes (Aigbavboa & Thwala, 2016; Mohit & Al-Khanbashi, 2014). Sin embargo, los resultados de investigaciones previas presentan contradicciones al respecto, ya que algunos señalan vínculos positivos y otros negativos entre variables sociodemográficas y la satisfacción residencial. Además, no está claro cómo estas relaciones pueden variar dependiendo del contexto, la tipología habitacional y las dimensiones específicas de la satisfacción evaluadas.

Dado lo anterior, el objetivo es estudiar la relación entre la satisfacción residencial posrelocalización de asentamientos informales y las características

sociodemográficas, mediante un análisis de casos de agrupaciones de viviendas sociales segregadas en Manizales, Colombia y Concepción, Chile. Los objetivos específicos son: a) recopilar información cuantitativa sobre la satisfacción residencial y sobre las características sociodemográficas de los habitantes de los casos de estudio; y b) comparar la distribución de la satisfacción con las dimensiones del entorno residencial entre grupos por características sociodemográficas, dentro de las tipologías habitacionales de cada caso.

La investigación se enmarca en el paradigma intersubjetivo, el enfoque es interdisciplinario, la aproximación es cuantitativa, el diseño es de corte transversal y el método es el estudio de casos múltiples. Los datos se recogieron mediante encuestas con cuestionarios estructurados. Los análisis incluyeron pruebas no paramétricas de comparación entre grupos no relacionados (Jonckheere-Terpstra y U de Mann-Whitney).

1.1. Satisfacción residencial y características sociodemográficas

La satisfacción residencial es un estado emocional que una persona experimenta hacia su entorno habitacional, derivado del grado en que este se ajusta a las necesidades de su familia, sus normas culturales y su estándar de calidad (Amérigo & Aragónés, 1997; Galster, 1985). El entorno residencial abarca la vivienda, el barrio y los vecinos, dimensiones que se evalúan por separado en relación con la satisfacción que generan (Aragónés *et al.*, 2017).

Revisões de literatura sobre satisfacción residencial señalan que regularmente las mujeres están más satisfechas que los hombres (Emami & Sadeghlu, 2021). Sin embargo, en casos de relocalización, las mujeres parecen ser afectadas en mayor medida por la disminución de las relaciones sociales, dada la falta de espacios abiertos y protegidos para la socialización (Bardhan *et al.*, 2019; Erman & Hatiboglu, 2017). Para ellas es más relevante el entorno comunitario (Kshetrimayum *et al.*, 2020), pues son más dependientes del apoyo de amigos, vecinos y familiares (Piggott-McKellar *et al.*, 2020). Por ello también pueden verse más afectadas por la inseguridad y la delincuencia, dada la pérdida de espacios seguros bajo la vigilancia comunitaria (Sarrafi & Moahmmadi, 2018). Esto último, sumado a una menor capacidad económica, hace que sufran en mayor medida los problemas de movilidad hacia las nuevas viviendas periféricas (Coelho *et al.*, 2020; Williams *et al.*, 2021).

Además, las mujeres pueden ser afectadas mayormente por la dificultad para la reproducción en las viviendas sociales de las actividades económicas informales, pues regularmente necesitan trabajar en el hogar para equilibrar sus roles como proveedoras de ingresos y de cuidado; además, por razones religiosas o culturales, muchas tienen prohibido laborar por fuera (Coelho *et al.*, 2020;

Erman & Hatiboğlu, 2017). Pese a esto, en Chile se halló que entre las mujeres prevalecía la idea de que ser propietarias de una vivienda era razón suficiente para no criticar su calidad (Salcedo, 2010).

Por otra parte, se ha encontrado una relación negativa entre la satisfacción con la vivienda y el tamaño de la familia, debido al hacinamiento (Aigbavboa & Thwala, 2016; Emami & Sadeghlou, 2021; Li *et al.*, 2019; Mohit & Al-Khanbashi, 2014). Asimismo, *reviews* sobre satisfacción residencial han encontrado una relación positiva entre la satisfacción y el nivel educativo, los ingresos y la edad, dada una mayor libertad y capacidad adquisitiva para mudarse a una casa adecuada en un vecindario atractivo (Aigbavboa & Thwala, 2016; Emami & Sadeghlou, 2021; Mohit & Al-Khanbashi, 2014). Por el contrario, en casos de relocalización en viviendas sociales se ha hallado una relación negativa con tales variables (Bodur & Dülgeroğlu, 2017; Li *et al.*, 2019; Pormon *et al.*, 2023). Esto puede obedecer a que los hogares de asentamientos informales regularmente tienen posibilidades muy limitadas de elección de la vivienda para su relocalización, además de restricciones económicas y jurídicas para la movilidad residencial posreasentamiento.

Respecto de la edad, se ha encontrado que las instalaciones públicas y del vecindario son importantes predictores del nivel de satisfacción de las personas mayores (Kshetrimayum *et al.*, 2020; Li *et al.*, 2019). Por lo tanto, las dificultades para el acceso a servicios urbanos en los nuevos entornos segregados explicarían en parte la relación negativa entre la edad y la satisfacción. Sin embargo, existen resultados opuestos en este tipo de casos: en India y Sudáfrica se halló que, mientras los jóvenes eran más propensos a expresar sentimientos de marginación, los mayores mostraban satisfacción por vivir en un lugar estable y propio (Williams *et al.*, 2021).

Por último, se ha hallado que la satisfacción se relaciona negativamente con la duración de la residencia en el asentamiento informal, dado un mayor apego al entorno original (Bodur & Dülgeroğlu, 2017; Chardon, 2010) y que también se vincula negativamente con la satisfacción con el asentamiento informal, lo que sería resultado de la comparación entre ambos entornos (Cavalheiro & Abiko, 2015; Chardon, 2010; Herath *et al.*, 2017).

De acuerdo con los resultados de los estudios previos en casos específicos de relocalización de asentamientos informales en viviendas sociales, la hipótesis de la presente investigación es que en este tipo de casos la satisfacción es menor en mujeres que en hombres y que tiene una relación negativa con la edad, el nivel educativo, el número de integrantes del hogar, los ingresos, el tiempo de residencia y la satisfacción con el asentamiento informal. Tal hipótesis se pone a prueba en los contextos y casos que se describen a continuación.

1.2. Contextos y casos de estudio

Los contextos son las ciudades de Manizales, Colombia y Concepción, Chile. En ambas recientemente se han reubicado asentamientos informales desde zonas céntricas a viviendas sociales, unifamiliares como multifamiliares, localizadas en áreas periféricas, lo que las convierte en escenarios de estudio idóneos. Manizales está en el centro occidente del país, a una altitud de 2153 metros; es la capital del departamento de Caldas y su área metropolitana alberga aproximadamente seiscientos mil habitantes. Concepción se encuentra en el centro sur del país, cerca de la desembocadura del río Biobío en el Pacífico, a 12 metros de altitud; es la capital de la Región del Biobío y su área metropolitana tiene cerca de un millón de habitantes. En Manizales, el caso de estudio es el conjunto Santa Ana y la agrupación San Sebastián IV y en Concepción es el conjunto Angol.

Las agrupaciones en Manizales las desarrolló la Caja de Vivienda Popular para reubicar a familias en riesgo o damnificadas por deslizamientos en asentamientos informales cercanos al centro de la ciudad. Ambos conjuntos se localizan en el barrio San Sebastián de la Comuna Ciudadela del Norte (Figura 1), una zona físicamente segregada y compuesta en su totalidad por viviendas sociales, con cerca de cien mil habitantes. Santa Ana, completado entre 2006 y 2007, es un conjunto de 336 viviendas unifamiliares adosadas, agrupadas en once manzanas. Cada vivienda tiene una superficie construida de 29 m² sobre un lote de 35 m² y cuenta con un área multifuncional, cocina, una habitación, un patio y un baño, con posibilidad de desarrollo progresivo de dos plantas. San Sebastián IV, entregado entre 2010 y 2012, consiste en doce bloques de cinco a siete pisos, con 284 departamentos de 41,5 m², que incluyen una sala-comedor, dos habitaciones, cocina, ropas y un baño.

El conjunto Angol en Concepción fue entregado en 2017 por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo a familias reubicadas de la Población Aurora, localizada cerca del centro de la ciudad, debido a la construcción de un puente. Angol se ubica en la periferia occidental del área urbana (Figura 2), un sector compuesto por agrupaciones de vivienda social y asentamientos informales. Incluye setenta viviendas unifamiliares distribuidas en cuatro manzanas; cada una tiene un área construida de 63 m² y cuenta con un baño, cocina, *living-comedor*, un dormitorio en el primer nivel y dos en el segundo. Contiene además diez bloques multifamiliares de cinco pisos, con doscientos departamentos de 56 m² que cuentan con un baño, cocina, *living-comedor* y tres dormitorios.

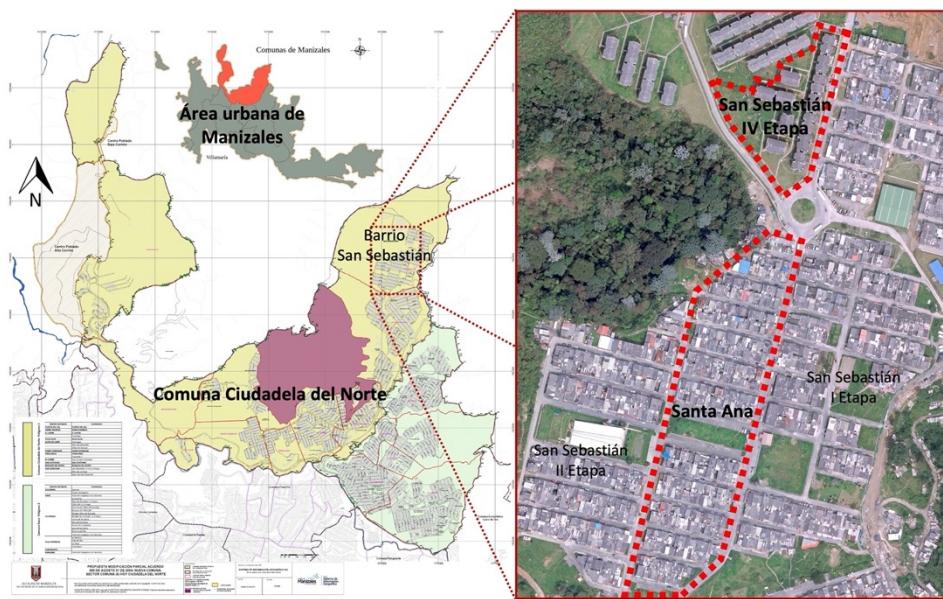


Figura 1: Localización de Santa Ana y San Sebastián IV, Manizales, Colombia. Fuente: adaptado de plano de la comuna y ortofoto de Manizales (<https://bit.ly/3UQ88ns>). (fecha de referencia: 11-09-2024).

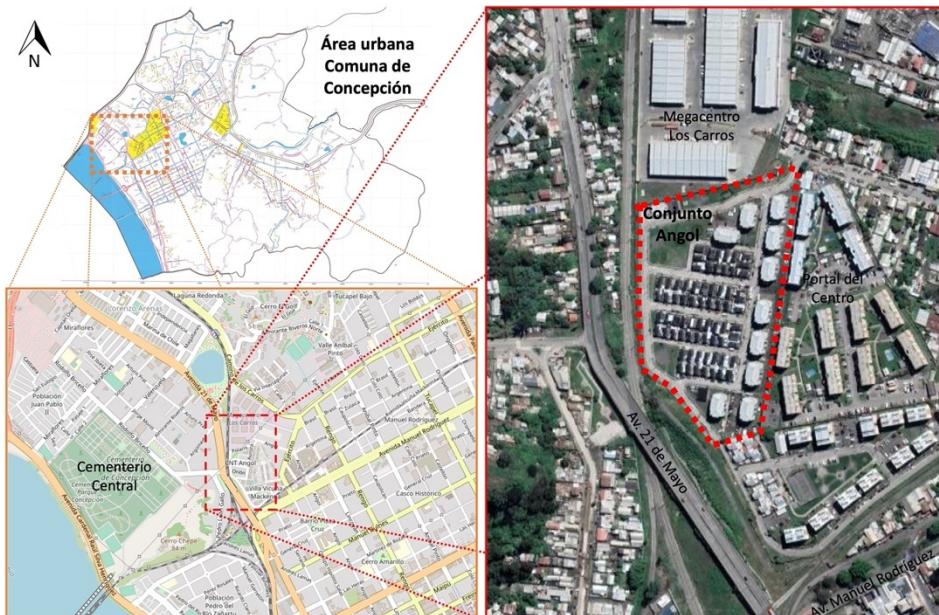


Figura 2: Localización del Conjunto Angol, Concepción, Chile. Fuente: adaptado de Plano de vialidad y de ortofoto de Concepción (<https://sif.vhn.cl/>). (fecha de referencia: 11-09-2024).

2. METODOLOGÍA

El estudio se enmarca en el paradigma intersubjetivo, el cual resalta la importancia de los valores, la intencionalidad y las interpretaciones del significado en diversos niveles de los entornos construidos (Groat & Wang, 2013). El prisma disciplinario o enfoque se sitúa en la intersección entre la arquitectura, el urbanismo y las ciencias sociales, para comprender la relación entre la satisfacción residencial posrelocalización de asentamientos informales y las características sociodemográficas, en distintos contextos y tipologías habitacionales. Este enfoque interdisciplinario combina herramientas propias de las ciencias sociales cuantitativas, como el análisis estadístico y aplica una perspectiva comparativa, característica de estudios de caso en disciplinas como la sociología urbana o el planeamiento territorial. La investigación adopta un diseño de corte transversal, empleando el método de estudio de casos múltiples. La lógica de replicación utilizada introduce diversos niveles de análisis, incrementando la fiabilidad de los resultados (Sampieri *et al.*, 2014). La selección de los casos buscó incluir subgrupos que representan cada tipología habitacional y diferentes contextos.

De acuerdo con los objetivos, la primera fase de la investigación consistió en la recopilación de información cuantitativa sobre la satisfacción residencial y sobre las características sociodemográficas de los habitantes de los casos de estudio. La recolección de datos fue a través de una encuesta en septiembre de 2022 en Manizales y en mayo de 2023 en Concepción. El universo fue de 620 y 270 familias, respectivamente. El muestreo fue probabilístico, estratificado por tipología; apuntó a una confiabilidad del 95% y un margen de error del 5%. En Manizales, se encuestaron 238 familias (129 en unifamiliares y 109 en multifamiliares) y en Concepción 159 (41 y 118 respectivamente).

Las características de inclusión fueron ser propietario y ser jefe de hogar o su cónyuge. El marco muestral para identificar físicamente los elementos de la población, la posibilidad de enumerarlos y, por ende, de proceder a la selección de las unidades muestrales, se estableció con base en los planos arquitectónicos de los casos de estudio. Para la selección de la muestra se utilizó el procedimiento de “tómbola” (Sampieri *et al.*, 2014): se enumeraron todos los elementos muestrales de la población, se hicieron fichas por cada uno, se revolvieron en una caja y se sacaron hasta alcanzar el tamaño de la muestra.

El instrumento para la recopilación de datos fue un cuestionario estructurado, autoadministrado en papel. Incluye 38 preguntas, de las cuales 11 corresponden a las variables consideradas en este artículo (Tabla 1). Es un instrumento nuevo, cuya validez de contenido se verificó a través de la revisión de la literatura para seleccionar indicadores e ítems, validación por jueces expertos y prueba piloto. El Alfa de Cronbach del cuestionario completo fue de 0,92 en Manizales y de 0,84 en Concepción, lo que indica una alta consistencia interna (Sampieri *et al.*, 2014).

Variable	Dimensión	Indicador	Ítem cuestionario	Opciones
Satisfacción residencial	Vivienda		¿Qué tan satisfecho(a) está con su vivienda?	
	Barrio		¿Qué tan satisfecho(a) está con su conjunto/barrio?	
	Vecinos	Nivel de satisfacción	¿Qué tan satisfecho(a) está con sus vecinos?	1. Muy insatisfecho, 2. Insatisfecho, 3. Satisfecho, 4. Muy satisfecho
	Entorno residencial		¿Qué tan satisfecho(a) está con su entorno en general: su casa, su conjunto/barrio y sus vecinos?	
Personales	Género		¿Cuál es su género?	1. Hombre, 2. Mujer, 3. Otro
	Edad		¿Cuál es su edad?	Nro. de años
	Nivel educativo		¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha completado?	1. Ninguno, 2. Nivel CINE 1, 3. Niveles CINE 2, 3 o 4, 4. Nivel CINE 5, 5. Nivel CINE 6, 6. Nivel CINE 7, 7. Nivel CINE 8*
		Integrantes del hogar	¿Cuántas personas habitan en la vivienda, incluyendo usted mismo?	Nro. de personas
Características socio-demográficas	Familiares	Ingresos del hogar	¿Cuánto tiempo llevaba viviendo en donde vivía antes de la reubicación?	Nro. de años
Trayectoria residencial	Tiempo de residencia en asentamiento informal		¿Cuánto tiempo llevaba viviendo en donde vivía antes de la reubicación?	
	Nivel de satisfacción con entorno anterior		¿Qué tan satisfecho(a) se sentía viviendo en donde vivía antes de la reubicación?	1. Muy insatisfecho, 2. Insatisfecho, 3. Satisfecho, 4. Muy satisfecho

Tabla 1: Operacionalización de las variables e ítems en cuestionario. Fuente: Elaboración propia. Nota: *Clasificación Internacional Normalizada de la Educación de Unesco (en el cuestionario aparecía el nombre de los niveles equivalentes en cada país). **Salario Mínimo Mensual Legal Vigente (\$1.000.000COP en 2022 y \$410.000CLP en mayo de 2023).

La segunda fase del estudio consistió en la comparación de la distribución de la satisfacción con las dimensiones de vivienda, barrio, vecinos y entorno residencial en general, entre grupos por características sociodemográficas, dentro de las tipologías habitacionales de cada caso. Para identificar diferencias estadísticamente significativas y poner a prueba la hipótesis, se emplearon dos pruebas no paramétricas de comparación entre grupos no relacionados: Jonckheere-Terpstra (J-T) para k grupos ordenados y U de Mann-Whitney (M-W) para 2 grupos. Los análisis se hicieron en el software SPSS Statistics v29.

Dada la distribución de la encuesta, las variables se recodificaron para los análisis de la siguiente manera: nivel de satisfacción residencial: 1=muy insatisfecho(a)/ insatisfecho(a), 2=satisfecho(a), 3= muy satisfecho(a); edad: 1=20-29, 2=30-39, 3=40-49, 4=50-59, 5= ≥ 60); número de habitantes de la vivienda: 1=1-4; 2=5-6; 3=7-10); educación: 1=ninguno/primaria, 2=secundaria, 3=superior/postgrado; ingresos: 1=<1SMMLV, 2= ≥ 1 SMMLV en Manizales y 1=<1SMMLV, 2= ≥ 1 y <2SMMLV, 3= ≥ 2 SMMLV en Concepción; tiempo de residencia en vivienda anterior: 1=1-4, 2=5-8, 3= ≥ 9 en Manizales y 1=1-8, 2=9-19, 3=20-29, 4=30-39, 5=40-49, 6=50-60 en Concepción.

3. RESULTADOS

La mayoría de los encuestados fue mujeres (55,5% en Manizales y 62,3% en Concepción) y adultos de entre 20 y 59 años (82,4% en Manizales y 79,3% en Concepción). En Manizales, la edad promedio es de 50,8 años en Santa Ana (unifamiliar) y de 45,4 años en San Sebastián IV (multifamiliar), mientras que, en Concepción, los promedios son de 48,8 años en la unifamiliar y de 42,1 en la multifamiliar. En ambos lugares, la mediana del nivel educativo es la secundaria. El número promedio de habitantes por vivienda en Manizales es de 5,25 en unifamiliares y de 5,68 en multifamiliares, mientras que en Concepción es de 3,79 y de 3,57 respectivamente. En Manizales, la mayoría de los hogares (53,8%) tiene ingresos menores a un SMMLV y en Concepción la mayoría (55,3%) percibe entre uno y dos.

De acuerdo con las pruebas J-T y M-W, entre los grupos por características sociodemográficas existen diferencias significativas ($p<.05$) en la satisfacción con al menos una de las dimensiones del entorno residencial, en una o ambas tipologías habitacionales, con excepción de los grupos por nivel educativo y edad en el caso de Manizales y por nivel educativo, número de habitantes de la vivienda y satisfacción con entorno anterior en el de Concepción. En este último caso, las diferencias se concentran en la tipología multifamiliar (Tabla 2). A continuación, se describe cada una de las diferencias significativas halladas por dimensiones del entorno residencial.

Variable	Santa Ana y San Sebastián, Manizales						Conjunto Angol, Concepción											
	Vivienda		Barrio		Vecinos		Entorno		Vivienda		Barrio		Vecinos		Entorno			
	Uni	Mul	Uni	Mul	Uni	Mul	Uni	Mul	Uni	Mul	Uni	Mul	Uni	Mul	Uni	Mul	Uni	Mul
Género	,11	,69	,56	,67	,030	,40	,16	,87	,96	,034	,70	,030	,99	,22	,76	,15		
Edad	,11	,46	,36	,68	,55	,88	,29	,23	,58	,008	,53	,009	,79	,013	,66	,07		
Nivel educativo	,16	,50	,32	,10	,73	,31	,65	,25	,27	,61	,13	,61	,61	,89	,57	,88		
Nro. habitantes	,88	,044	,98	,87	,37	,37	,62	,74	,81	,73	,17	,97	,26	,97	,21	,46		
Ingresos	,031	,41	,99	,82	,87	,66	,58	,74	,53	,042	,58	,23	,62	,037	,77	,29		
Tiempo en vivienda anterior	,92	,99	,19	,08	,45	,027	,62	,029	,52	,033	,30	,007	,64	,08	,11	,16		
Satisfacción con entorno anterior	,002	<,001	,32	,27	,12	,10	,047	,10	,41	,44	,27	,37	,09	,08	,96	,58		

Tabla 2. Significancia de las diferencias distribucionales en la satisfacción con las dimensiones del entorno residencial entre grupos sociodemográficos, según tipología habitacional y caso.

Fuente: Elaboración propia. Nota: Uni = Unifamiliar; Mul= Multifamiliar.

3.1. Satisfacción con la vivienda

En el caso de Manizales, en la tipología multifamiliar, existen diferencias significativas por número de habitantes de la vivienda, según la prueba J-T (estadístico observado=1659,5; estadístico de media=1975,0; DS de estadística=156,302; desv. estadística=-2,019; p=,044); la mediana es muy satisfecho(a) para hogares de 1 a 4 personas, mientras es satisfecho(a) para aquellos de 5 a 10 (Figura 3).

Según la prueba M-W, en la tipología unifamiliar, existen diferencias significativas por ingresos del hogar (rango promedio: <1SMMLV=58.81, ≥1SMMLV=70.95; U de Mann Whitney=1653,0; Z=-2,161; p=,031); quienes tienen ingresos de menos de 1SMMLV están menos satisfechos con la vivienda (Figura 3).

Entre los grupos por nivel de satisfacción con el entorno residencial anterior, según la prueba J-T, existen diferencias significativas en la tipología unifamiliar (estadístico observado=2889,5; estadístico de media=2317,5; DS de estadística=182,363; desv. estadística=3,137; p=,002) y en la multifamiliar (estadístico observado=2043,0; estadístico de media=1552,0; DS de estadística=140,536; desv. estadística=3,494; p=<,001). En ambas tipologías, la mediana es satisfecho(a) con la vivienda para los muy insatisfechos, insatisfechos o satisfechos con el entorno anterior, mientras que es muy satisfecho(a) para los muy satisfechos con el entorno anterior (Figura 3).

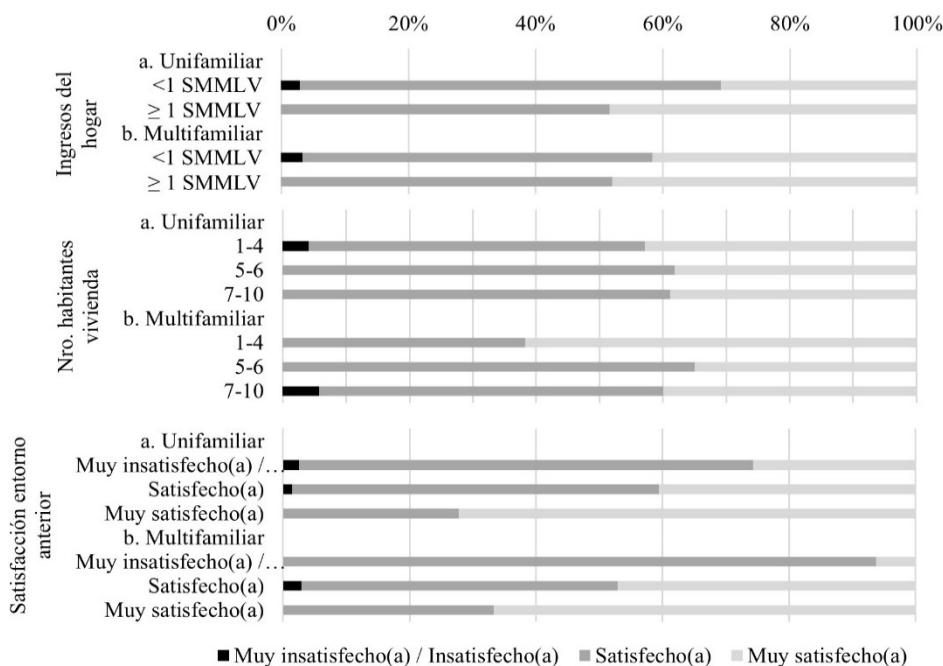


Figura 3: Satisfacción con la vivienda por ingresos, nro. de habitantes y satisfacción con asentamiento informal (Santa Ana y San Sebastián IV, Manizales). Fuente: Elaboración propia.

En Concepción, en la tipología multifamiliar, existen diferencias significativas por género (mujeres menos satisfechas), según la prueba M-W (rango promedio: hombres=64.93, mujeres=53.33; U de Mann Whitney=1192; Z=-2,117; p=.034) (Figura 4).

Según la prueba J-T, asimismo existen diferencias significativas por edad (estadístico observado=2218,5; estadístico de media=1855,0; DS de estadística=136,394; desv. estadística=2,665; p=.008); hay una menor frecuencia en la categoría muy satisfecho(a) y una mayor en la categoría muy insatisfecho(a)/insatisfecho(a) entre quienes tienen de 20 a 39 años, que entre los mayores (Figura 4).

En el mismo caso, también existen diferencias significativas por ingresos del hogar, según la prueba J-T (estadístico observado=1908,0; estadístico de media=1622,0; DS de estadística=140,785; desv. estadística=2,031; p=.042); la mediana es satisfecho(a) para quienes tienen ingresos de menos de un SMMLV a menos de dos, mientras que es muy satisfecho para quienes tienen ingresos iguales o mayores a dos SMMLV (Figura 4).

Según la prueba J-T, existen asimismo diferencias significativas por tiempo de residencia en el asentamiento informal (estadístico observado=1835,0; estadístico de media=1582,5; DS de estadística=118,195; desv.

estadística=2,136; $p=,033$); la frecuencia de la categoría muy satisfecho(a) tiene una relación positiva con los primeros cuatro grupos por tiempo de residencia (Figura 4).

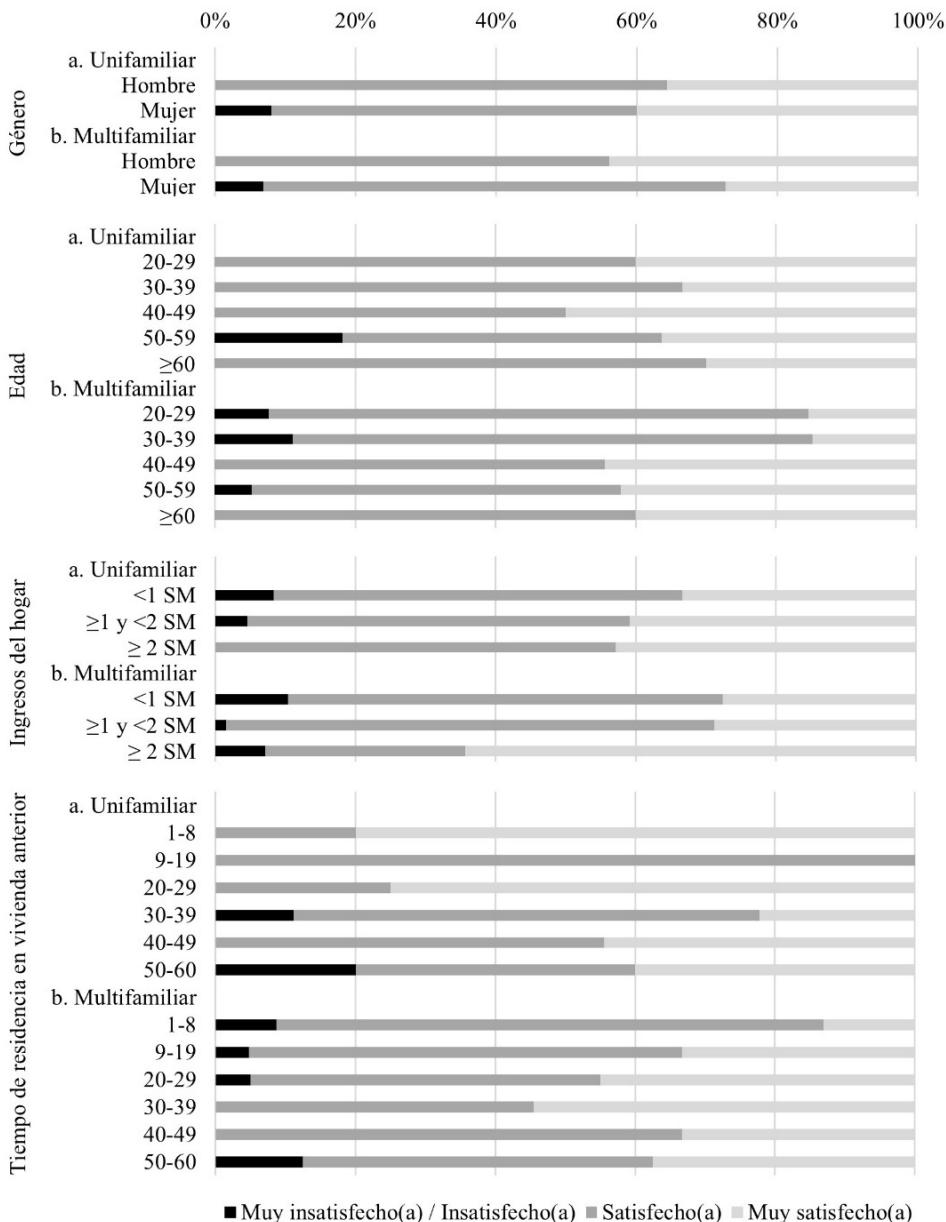


Figura 4: Satisfacción con la vivienda por género, edad, ingresos y tiempo de residencia en vivienda anterior (Conjunto Angol, Concepción). Fuente: Elaboración propia.

3.2. Satisfacción con el barrio

En el caso de Manizales, no hay diferencias significativas en la satisfacción con el barrio. En el de Concepción, en la tipología multifamiliar, existen diferencias significativas por género (mujeres menos satisfechas) según la prueba M-W (rango promedio: hombres=65.26, mujeres=53.98; U de Mann Whitney=1219,5; Z=-2,170; p=,030) (Figura 5).

De acuerdo con la prueba J-T, también existen diferencias significativas por edad (estadístico observado=2238,5; estadístico de media=1898,5; DS de estadística=129,897; desv. estadística=2,617; p=,009); hay una menor frecuencia en la categoría muy satisfecho(a) y una mayor en la categoría muy insatisfecho/insatisfecho(a) entre quienes tienen de 20 a 39 años, que entre los mayores (Figura 5).

Según la prueba J-T, también existen diferencias significativas por tiempo de residencia en el asentamiento informal (estadístico observado=1835,0; estadístico de media=1582,5; DS de estadística=118,195; desv. estadística=2,136; p=,033); la frecuencia de la categoría muy satisfecho(a) tiene una relación positiva con los primeros cuatro grupos por tiempo de residencia (Figura 5).

3.3. Satisfacción con los vecinos

En el caso de Manizales, en la tipología unifamiliar, existen diferencias significativas por género (mujeres menos satisfechas), según la prueba M-W (rango promedio: hombres=71.57, mujeres=59.8; U de Mann Whitney=1677,5; Z=-2,173; p=,030) (Figura 6).

De acuerdo con la prueba J-T, en la tipología multifamiliar también existen diferencias significativas por tiempo de residencia en el asentamiento informal (estadístico observado=2115,0; estadístico de media=1797,0; DS de estadística=144,203; desv. estadística=2,205; p=,027) (Figura 6).

En Concepción, en la tipología multifamiliar existen diferencias significativas por edad, según la prueba J-T (estadístico observado=2255,0; estadístico de media=1898,5; DS de estadística=143,873; desv. estadística=2,478; p=,013); hay una menor frecuencia en la categoría muy satisfecho(a) y una mayor en la categoría muy insatisfecho(a)/insatisfecho(a) entre quienes tienen de 20 a 39 años, que entre los mayores (Figura 7).

De acuerdo con la prueba J-T, existen también diferencias significativas por ingresos del hogar (estadístico observado=1969,5; estadístico de media=1662,0;

DS de estadística=147,505; desv. estadística=2,085; $p=,037$); la frecuencia de la categoría muy insatisfecho(a)/insatisfecho(a) es mayor entre quienes tienen ingresos de menos de un SMMLV y la de la categoría muy satisfecho(a) es mayor entre quienes tienen ingresos iguales o mayores a dos SMMLV (Figura 7).

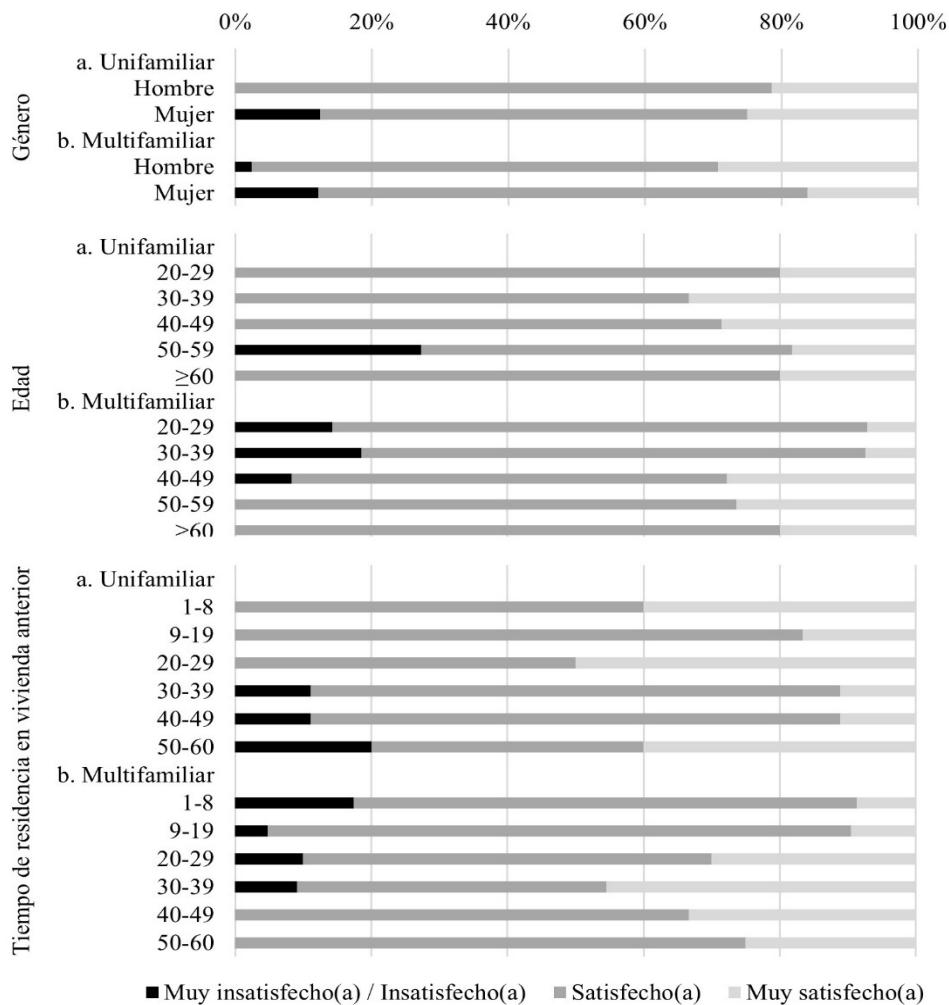


Figura 5: Satisfacción con el barrio por género, edad y tiempo de residencia en vivienda anterior (Conjunto Angol, Concepción). Fuente: Elaboración propia.

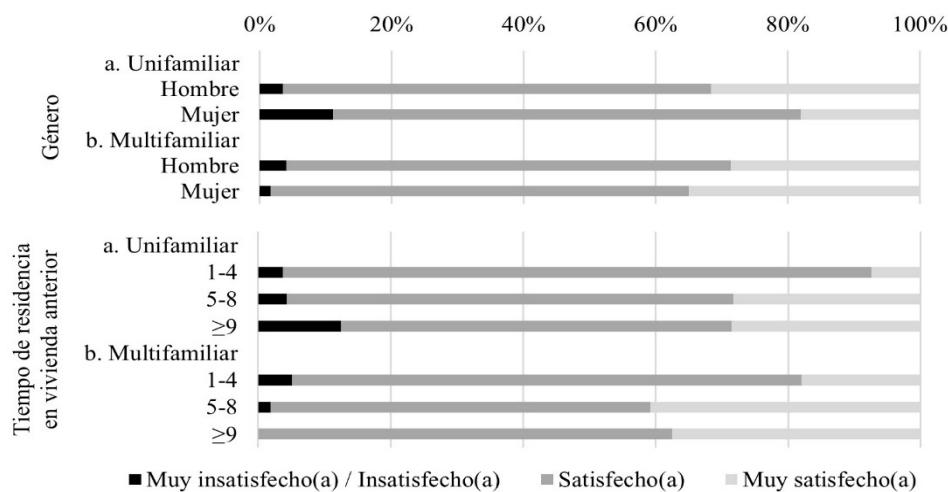


Figura 6: Satisfacción con los vecinos por género y tiempo de residencia en vivienda anterior (Santa Ana y San Sebastián IV, Manizales). Fuente: Elaboración propia.

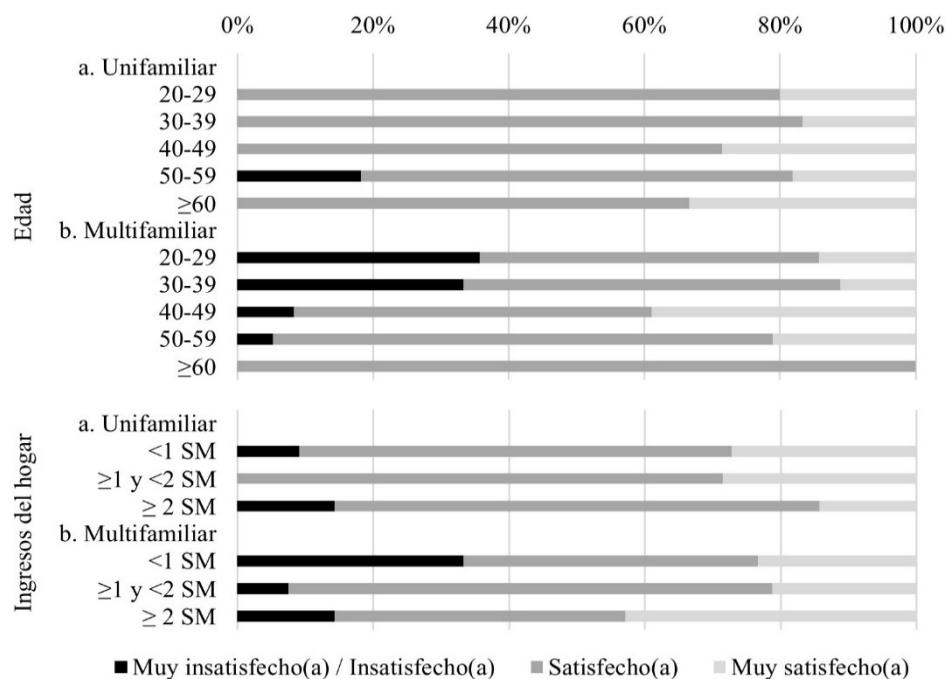


Figura 7: Satisfacción con los vecinos por edad e ingresos (Conjunto Angol, Concepción). Fuente: Elaboración propia.

3.4. Satisfacción con el entorno residencial

En el caso de Manizales, en la tipología multifamiliar, existen diferencias significativas por tiempo de residencia en el asentamiento informal, según la prueba J-T (estadístico observado=2096,0; estadístico de media=1797,0; DS de estadística=136,879; desv. estadística=2,184; p=,029) (Figura 8).

Según la misma prueba, en la unifamiliar, existen diferencias significativas por satisfacción con el entorno residencial anterior (estadístico observado=2629,0; estadístico de media=2289,0; DS de estadística=171,224; desv. estadística=1,986; p=,047); los muy insatisfechos e insatisfechos con el entorno anterior están menos satisfechos con el actual (Figura 8). En Concepción no hay diferencias significativas en la satisfacción con el entorno residencial.

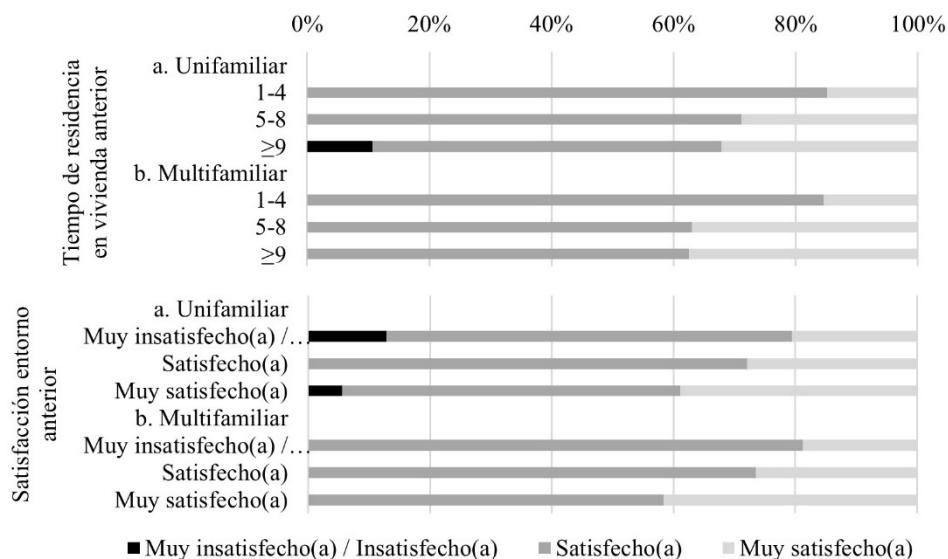


Figura 8: Satisfacción con el entorno residencial por tiempo de residencia y satisfacción con asentamiento informal (Santa Ana y San Sebastián IV, Manizales). Fuente: Elaboración propia.

4. DISCUSIÓN

Estudios anteriores habían encontrado que regularmente las mujeres están más satisfechas (Emami & Sadeghlu, 2021; Salcedo, 2010). Sin embargo, los resultados muestran que las mujeres estaban menos satisfechas con los vecinos en el caso de Manizales y con la vivienda y el barrio en el de Concepción, lo que es consistente con un estudio reciente sobre casos de relocalización en China (Li *et al.*, 2019). La menor satisfacción con la vivienda puede deberse en parte a que las mujeres suelen tener mayores limitaciones para la inversión en mejoras de la vivienda (Salcedo, 2010). La menor satisfacción con el barrio y los vecinos podría

obedecer a que pueden verse afectadas en mayor medida por los problemas de movilidad (Williams *et al.*, 2021), inseguridad (Sarrafi & Moahmmadi, 2018) y disminución de las relaciones sociales (Piggott-McKellar *et al.*, 2020).

En investigaciones previas había una relación negativa entre el tamaño de la familia y la satisfacción con la vivienda (Aigbavboa & Thwala, 2016; Emami & Sadeghlu, 2021; Li *et al.*, 2019; Mohit & Al-Khanbashi, 2014). Los resultados muestran que tal relación es significativa únicamente en la tipología multifamiliar del caso de Manizales, donde se registra un promedio de 7,39 m² por habitante, evidenciando un mayor nivel de hacinamiento. En contraste, en la tipología unifamiliar de la misma ciudad, aunque el área promedio de la unidad básica de vivienda sería de 5,52 m² por habitante, la mayoría de estas viviendas han sido ampliadas, duplicando al menos su área original y reduciendo considerablemente el hacinamiento. Por su parte, en Concepción, el promedio de espacio por habitante es notablemente mayor: 16,62 m² en la tipología unifamiliar y 15,68 m² en la multifamiliar.

Estudios anteriores sobre satisfacción posrelocalización habían encontrado una relación negativa entre la satisfacción residencial y el nivel educativo, los ingresos y la edad (Bodur & Dülgeroğlu, 2017; Li *et al.*, 2019; Pormon *et al.*, 2023). Sin embargo, se encontró que no hay una relación significativa con el nivel educativo y que hay una relación positiva con los ingresos y la edad. Esto último es consistente con lo hallado por revisiones de literatura sobre satisfacción residencial en general (Aigbavboa & Thwala, 2016; Emami & Sadeghlu, 2021; Mohit & Al-Khanbashi, 2014). Los resultados muestran que a menores ingresos hay una menor satisfacción con la vivienda en la tipología unifamiliar de Manizales y en la multifamiliar de Concepción. Esto podría explicarse por la menor capacidad para la inversión en adecuaciones físico-espaciales (Ghezelsefou & Emami, 2023).

Los hallazgos indican también que a menor edad hay una menor satisfacción con la vivienda, el barrio y los vecinos en la tipología multifamiliar del caso de Concepción. Esto podría obedecer a una mayor propensión de los mayores a conformarse más fácilmente con vivir en un lugar propio y de los jóvenes a sentirse marginados (Williams *et al.*, 2021). Sin embargo, en el caso de Manizales la edad no fue significativa. Tal inconsistencia podría derivarse de las distintas condiciones y preferencias de vivienda, acceso a servicios urbanos y relaciones sociales en diferentes países (Li *et al.*, 2019).

Investigaciones previas habían encontrado una relación negativa entre la satisfacción y la duración de la residencia en el asentamiento informal (Bodur & Dülgeroğlu, 2017; Chardon, 2010). Sin embargo, se halló una relación positiva: a menor tiempo de permanencia en el asentamiento informal hay una menor satisfacción con la vivienda y el barrio en la tipología multifamiliar de Concepción, así como con los vecinos y el entorno residencial en la misma tipología de Manizales. Esto podría explicarse por una probable relación positiva entre el tiempo de residencia en el asentamiento informal y la fortaleza de los

vínculos sociales (Humble *et al.*, 2023). Dado que en los dos casos la relocalización fue colectiva, tales redes previamente establecidas pudieron mantenerse, lo que promueve el apego al nuevo lugar (Sabatini & Vergara, 2018).

Estudios precedentes habían hallado también una relación negativa entre la satisfacción con el entorno actual y la satisfacción con el anterior (Cavalheiro & Abiko, 2015; Chardon, 2010; Herath *et al.*, 2017). No obstante, los resultados mostraron que en el caso de Concepción no existe una relación significativa. Por su parte, en el de Manizales, se halló al contrario una relación positiva: a menor satisfacción con el entorno anterior, menor satisfacción con la vivienda en ambas tipologías y con el entorno residencial en general en la unifamiliar. Es posible entonces que, en ese contexto, la satisfacción no esté influenciada por la comparación entre las condiciones del ambiente anterior y del actual, sino que existe una proclividad a una evaluación positiva o negativa de distintos entornos residenciales, especialmente de la dimensión de la vivienda, con independencia de sus características objetivas.

5. CONCLUSIONES

El objetivo de la investigación fue estudiar la relación entre la satisfacción residencial posrelocalización de asentamientos informales y las características sociodemográficas, mediante el análisis de dos casos en Manizales, Colombia y Concepción, Chile. De acuerdo con los estudios previos, se planteó la hipótesis de una menor satisfacción en mujeres y una relación negativa entre la satisfacción y el número de integrantes del hogar, la edad, el nivel educativo, los ingresos, el tiempo de residencia y la satisfacción con el asentamiento informal.

Los resultados muestran que efectivamente las mujeres están menos satisfechas con la vivienda, el barrio y los vecinos, posiblemente por un mayor impacto de las deficiencias de la casa, limitaciones para su mejora y una mayor afectación por problemas de movilidad, inseguridad y disminución de las relaciones sociales. También se encontró una relación negativa entre el tamaño de la familia y la satisfacción, pero solo en condiciones de hacinamiento crítico.

Sin embargo, no se encontró una relación significativa entre la satisfacción y el nivel educativo. Contrario a lo esperado, hay una relación positiva entre la satisfacción con la vivienda y los ingresos, probablemente por una mayor capacidad para la inversión en adecuaciones. Asimismo, hay una relación positiva con la edad, posiblemente por un conformismo creciente con los años. También hay una relación positiva con la duración de la residencia en el asentamiento informal. Esto podría deberse a la fortaleza de los vínculos sociales en el entorno de origen y a la continuidad de esos lazos en el nuevo hábitat gracias al reasentamiento colectivo. Además, hay una relación positiva con la satisfacción con el entorno anterior, que obedecería a una propensión de las personas a mantener una misma evaluación sobre distintos entornos residenciales. Tales relaciones pueden ser significativas solamente con una de las dimensiones del

entorno residencial y únicamente en una de las tipologías habitacionales y/o contextos.

Estos hallazgos novedosos contribuyen al entendimiento de la satisfacción residencial y orientan hacia criterios para la asignación y gestión de viviendas sociales. Se sugieren las siguientes líneas básicas de acción: intervenciones con enfoque de género: implementar programas específicos que aborden la menor satisfacción de las mujeres, como subsidios para mejoras habitacionales, así como grupos de apoyo y talleres que fortalezcan su participación en la comunidad y en la toma de decisiones; atención a familias numerosas: asignar una vivienda independiente a cada hogar dentro de una familia, así como promover la entrega de viviendas flexibles y progresivas, incluso en tipologías multifamiliares; programas para jóvenes: subsidios para mejoras habitacionales y crear iniciativas de capacitación y empleo que faciliten su inclusión laboral; reducción de gastos de la vivienda: incorporar sistemas de energía renovable, gestión de agua y residuos, para mejorar la sostenibilidad económica y ambiental de las viviendas; asignación adecuada de las viviendas: priorizar criterios de vecindad, parentesco y afinidad para mantener los vínculos sociales del asentamiento informal en el nuevo hábitat.

Dadas las limitaciones propias del enfoque usado, futuros estudios deberían profundizar mediante métodos cualitativos, como entrevistas o grupos focales, en las relaciones entre la satisfacción residencial y las características sociodemográficas. También sería valioso explorar las causas de las variaciones según tipologías habitacionales y contextos socioculturales.

BIBLIOGRAFÍA

Aigbayboa, Clinton O. & Thwala, Wellington Didibhuku (2016), “A notional appraisal of the bases of housing satisfaction”, *International Journal for Housing Science and Its Applications*, vol. 40, nº 2, pp. 133-145. Disponible en: <https://bit.ly/3AqTj0M> (fecha de consulta: 29-04-2025)

Amérigo, María & Aragonés, Juan Ignacio (1997), “A theoretical and methodological approach to the study of residential satisfaction”, *Journal of Environmental Psychology*, vol. 17, nº 1, pp. 47-57. DOI : <https://doi.org/10.1006/jenv.1996.0038>

Aragonés, Juan Ignacio ; Amérigo, María & Pérez-López, Raquel (2017), “Residential Satisfaction and Quality of Life”, en Fleury-Bahi, G; Pol, E. & Navarro, O. -ed(s).- *Handbook of Environmental Psychology and Quality of Life Research*, Springer, pp. 311-328. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-31416-7_17

Bardhan, Ronita; Sunikka-Blank, Minna & Haque, Anika Nasra (2019), “Sentiment analysis as tool for gender mainstreaming in slum rehabilitation housing management in

Mumbai, India”, *Habitat International*, vol. 92, pp. 102040. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2019.102040>

Bodur, Alper & Dülgeroğlu, Yurdanur (2017), “Assessing change in quality of life following rehousing from slum settlements to social housing”, *A/Z: ITU Journal of Faculty of Architecture*, vol. 14, nº 3, pp. 53-65. DOI: <https://doi.org/10.5505/itujfa.2018.36002>

Brain Valenzuela, Isabel; Prieto Suárez, José Joaquín & Sabatini Downey, Francisco (2010), “Vivir en Campamentos: ¿Camino hacia la vivienda formal o estrategia de localización para enfrentar la vulnerabilidad?”, *EURE (Santiago)*, vol. 36, nº 109, pp. 111-141. DOI: <https://doi.org/10.4067/S0250-71612010000300005>

Brites, Walter Fernando (2010), “Transformación urbana y periferización. La experiencia de los conjuntos habitacionales de población relocalizada”, *Ciudades*, nº 13, pp. 219-238. DOI: <https://doi.org/10.24197/ciudades.13.2010.219-238>

Cavalheiro, Débora de Camargo & Abiko, Alex (2015), “Evaluating slum (favela) resettlements: The case of the Serra do Mar Project, São Paulo, Brazil”, *Habitat International*, vol. 49, pp. 340-348. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2015.05.014>

Chardon, Anne-Catherine (2010), “Reasentar un hábitat vulnerable: teoría versus práxis”, *Revista INVIT*, vol. 25, nº 70, pp. 17-75. DOI: <https://doi.org/10.4067/S0718-83582010000300002>

Coelho, Karen; Mahadevia, Darshini & Williams, Glyn (2020), “Outsiders in the periphery: studies of the peripheralisation of low income housing in Ahmedabad and Chennai, India”, *International Journal of Housing Policy*, vol. 22, nº 4, pp. 543-569. DOI: <https://doi.org/10.1080/19491247.2020.1785660>

Donat, Jana (2024), “El Plan Nacional de Relocalizaciones en Uruguay: ¿combatir el crecimiento urbano informal o revivir sus causas?”, *Ciudades*, nº 27, pp. 55-73. DOI: <https://doi.org/10.24197/ciudades.27.2024.55-73>

Emami, Ali & Sadeghlou, Sheyda (2021), “Residential Satisfaction: A Narrative Literature Review Towards Identification of Core Determinants and Indicators”, *Housing, Theory and Society*, vol. 38, nº 4, pp. 512-540. DOI: <https://doi.org/10.1080/14036096.2020.1844795>

Erman, Tahire & Hatiboğlu, Bureu (2017), “Rendering responsible, provoking desire: women and home in squatter/slum renewal projects in the Turkish context”, *Gender, Place & Culture*, vol. 24, nº 9, pp. 1283-1302. DOI: <https://doi.org/10.1080/0966369X.2017.1382448>

Ferris, Elizabeth (2015), “Climate-Induced Resettlement: Environmental Change and the Planned Relocation of Communities”, *SAIS Review of International Affairs*, vol. 35, nº 1, pp. 109-117. DOI: <https://doi.org/10.1353/sais.2015.0001>

Galster, George Charles (1985), “Evaluating Indicators for Housing Policy: Residential Satisfaction Vs Marginal Improvement Priorities”, *Social Indicators Research*, vol. 16, nº 4, pp. 415-448. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF00333289>

Ghezelafrou, Saeid & Emami, Ali (2023), “Low-income households’ responses to residential dissatisfaction: a phenomenological approach”, *Housing Studies*, vol. 39, nº 10, pp. 2455-2478. DOI: <https://doi.org/10.1080/02673037.2023.2190957>

Groat, Linda & Wang, David (2013), *Architectural Research Methods* (Second edition), New Jersey, Wiley.

Herath, Dhammadika; Lakshman, Rajith W. D. & Ekanayake, A. (2017), “Urban Resettlement in Colombo from a Wellbeing Perspective: Does Development-Forced Resettlement Lead to Improved Wellbeing?”, *Journal of Refugee Studies*, vol. 30, nº 4, pp. 554-579. DOI: <https://doi.org/10.1093/jrs/few043>

Hidalgo Dattwyler, Rodrigo; Urbina Terán, Pablo; Alvarado Peterson, Voltaire & Paulsen Bilbao, Abraham (2017), “Desplazados y ¿olvidados?: contradicciones respecto de la satisfacción residencial en Bajos de Mena, Puente Alto, Santiago de Chile”, *Revista INV*, vol. 32, nº 89, pp. 85-110. DOI: <https://doi.org/10.4067/S0718-83582017000100085>

Humble, Steve; Sharma, Aditya; Rangaraju, Baladevan; Dixon, Pauline & Pennington, Mark (2023), “Associations between neighbourhood social cohesion and subjective well-being in two different informal settlement types in Delhi, India: A quantitative cross-sectional study”, *BMJ Open*, vol. 13, nº 4, pp. e067680. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-067680>

Kshetrimayum, Bangkim; Bardhan, Ronita & Kubota, Tetsu (2020), “Factors Affecting Residential Satisfaction in Slum Rehabilitation Housing in Mumbai”, *Sustainability*, vol. 12, nº 6, pp. 2344. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12062344>

Li, Jintao; Li, Dezhi; Ning, Xin; Sun, Jun & Du, Hua (2019), “Residential satisfaction among resettled tenants in public rental housing in Wuhan, China”, *Journal of Housing and the Built Environment*, vol. 34, nº 4, pp. 1125-1148. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10901-019-09667-x>

Marín-Villegas, Juan Carlos; Sabatini Downey, Francisco Rafael & Gatica-Neira, Francisco Eduardo (2023), “Insatisfacción residencial post-relocalización de asentamientos informales en viviendas sociales: una revisión sistemática de la literatura”, *ACE: Architecture, City and Environment*, vol. 18, nº 52, pp. 11371. DOI: <https://doi.org/10.5821/ace.18.52.11371>

- Mohit, Mohammad Abdul & Al-Khanbashi, Adel Mahfoud Mubarak (2014), “Residential satisfaction: Concept, theories and empirical studies”, *Planning Malaysia Journal*, vol. 12, nº 3, pp. 81-94. DOI: <https://doi.org/10.21837/pmjournal.v12.i3.131>
- Piggott-McKellar, Annah E.; Pearson, Jasmine; McNamara, Karen E. & Nunn, Patrick D. (2020), “A livelihood analysis of resettlement outcomes: Lessons for climate-induced relocations”, *Ambio*, vol. 49, nº 9, pp. 1474-1489. DOI: <https://doi.org/10.1007/s13280-019-01289-5>
- Pormon, Miah Maye M.; Yee, Dakila Kim P. & Gerona, Christer Kim O. (2023), “Households condition and satisfaction towards post-disaster resettlement: The case of typhoon Haiyan resettlement areas in Tacloban City”, *International Journal of Disaster Risk Reduction*, vol. 91, pp. 103681. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2023.103681>
- Sabatini, Francisco & Vergara, Luis (2018), “¿Apoyo a lugares o apoyo a personas? Dos proyectos chilenos de vivienda socialmente integrada”, *Revista INVI*, vol. 33, nº 94, pp. 9-48. DOI: <https://doi.org/10.4067/S0718-83582018000300009>
- Salcedo, Rodrigo (2010), “The Last Slum: Moving from Illegal Settlements to Subsidized Home Ownership in Chile”, *Urban Affairs Review*, vol. 46, nº 1, pp. 90-118. DOI: <https://doi.org/10.1177/1078087410368487>
- Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos & Baptista Lucio, Pilar (2014), *Metodología de la investigación* (Sexta edición), México D.F., McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Sarrafi, Mozaffar & Moahmmadi, Alireza (2018), “Involuntary Resettlement: From a Landslide-Affected Slum to a New Neighbourhood. Case Study of Mina Resettlement Project, Ahvaz, Iran”, *Journal of Settlements and Spatial Planning*, vol. 9, nº 1, pp. 11-24. DOI: <https://doi.org/10.24193/JSSP.2018.1.02>
- UN-Habitat (2015a), “A Practical Guide to Designing, Planning, and Executing Citywide Slum Upgrading Programmes”. Disponible en: <https://n9.cl/d4yo7> (fecha de consulta: 29-04-2025)
- UN-Habitat (2015b), “Temas Hábitat III 22. Asentamientos informales”. Disponible en: http://habitat3.org/wp-content/uploads/Issue-Paper-22_ASENTAMIENTOS-INFORMALES-SP.pdf (fecha de consulta: 29-04-2025)
- United Nations (2024), “The Sustainable Development Goals Report”. Disponible en: <https://unstats.un.org/sdgs/report/2024/> (fecha de consulta: 29-04-2025)
- Williams, Glyn; Charlton, Sara; Coelho, Karen; Mahadevia, Darshini & Meth, Paula (2021), “(Im)mobility at the margins: low-income households’ experiences of peripheral resettlement in India and South Africa”, *Housing Studies*, vol. 37, nº 6, pp. 910-931. DOI: <https://doi.org/10.1080/02673037.2021.1946018>